

[Arne Melchior]

særdeles følelige og urimelige fejl rettet så hurtigt som muligt.

I øvrigt skal jeg med hensyn til CDs stemmemønster vedrørende ændringsforslagene henvise til betænkningen.

### Wilhelm (VS):

Fremskridtspartiets holdning, som går ud på, at en hvilken som helst menneskelig, social eller kulturel aktivitet skal vise sin berettigelse ved at være forretningsmæssig forsvarlig, er selvfølgelig fuldstændig logisk og konsekvent ud fra det økonomiske system, vi lever i, og derfor også gedigen fladpandet.

Om de ændringsforslag, der er stillet til musiklovsforslaget, kan jeg sige, at vi kan støtte alle SFs ændringsforslag. Vi er tilhængere af, som SF foreslår i ændringsforslag nr. 1, at København og Frederiksberg i denne henseende sidestilles med amterne, og vi er følgelig modstandere af det ændringsforslag, nr. 2, konservative, fremskridtspartiet, radikale og CD stiller om, at amtsmusikudvalgene ikke skal være lovpligtige. Dér skylder jeg nok at sige, at det, jeg sagde herom ved første behandling, til gengæld er at trække tilbage, hvor jeg undrede mig noget over, at regeringen nu absolut ville gøre disse amtsmusikudvalg lovpligtige, eftersom det er lykkedes ad frivillighedens vej at få oprettet amtsmusikudvalg i alle amter i de 4-5 år, loven har fungeret. Vi har ladet os overbevise om, at den sparedille, som har grebet de forskellige offentlige myndigheder, kunne risikere at føre til, at disse ellers frivilligt oprettede amtsmusikudvalg i et eller andet omfang ville blive ramt, ville blive nedlagt, og at det kan berettige til, at man, om jeg så må sige, rent præventivt bestemmer i loven, at de skal være der. Derfor synes vi, at det er rigtigt og konsekvent for en gangs skyld, som SF foreslår det, at forpligte Københavns kommune og Frederiksberg kommune på samme måde, som man forpligter amterne.

Vi kan ligeledes støtte SFs ændringsforslag om at give mulighed for tilskud til musikskoler og for hjælp til at supplere og vedligeholde materialesamlinger for kor og orkestre.

Vi har sympati for det ændringsforslag, fru Mette Madsen har taget initiativ til, om at sikre en plads i musikrådet for en repræsentant for den nutidige kompositionsmusik og også for det næste ændringsforslag, nr. 8,

om at sikre plads til en publikumsrepræsentant, men vi foretrækker det mere generelle ændringsforslag, SF har stillet, nr. 6, om selve sammensætningen af musikrådet og dette at fjerne det fra en ren ministerhåndplukning. Vi vil stemme ud fra denne prioritering, som det jo heldigvis er muliggjort ved rækkefølgen.

Endelig er vi tilhængere af den revisionsparagraf, som det først lykkedes på SFs initiativ at få ind, og som de fleste efterhånden har tilsluttet sig, så det blev et ministerændringsforslag.

### Mølgaard (DR):

Om retsforbundets indstilling til ændringsforslagene skal jeg sige, at vedrørende det første forslag, som er stillet af fru Ingerlise Koefoed fra SF, er det sådan, at det er spørgsmålet, om man skal foretrække centralisme og statsstyring, eller om man skal foretrække kommunalt selvstyre. Det svar kan man ikke give entydigt for alle situationer, men vores afvejning af situationen netop her er endt med, at vi må stemme imod ændringsforslaget. Til gengæld vil vi stemme for det næste ændringsforslag, nr. 2, som er stillet af konservative, fremskridtspartiet, radikale venstre og centrum-demokraterne, ud fra nøjagtig samme holdning, altså ønsket om kommunalt og amtskommunalt selvstyre i videst mulig udstrækning.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 3, der er stillet af SF, er det ikke, fordi vi har haft så forfærdelig let ved at træffe vores afgørelse med hensyn til, hvordan vi vil stemme om det. En vis portion sympati for driften af musikskoler gør sig bestemt gældende, men af simple økonomiske årsager har vi alt i alt måttet foretrække at stemme imod ændringsforslaget. Akkurat samme motivkreds er baggrunden for, at vi også vil stemme imod ændringsforslag nr. 4 og 5.

Med hensyn til ændringsforslagene nr. 6, 7 og 8, der alle tilsigter at skabe størst mulig bredde i repræsentantskabets udpegning af statens musikråd, har vi sympati for samtlige disse forslag og vil stemme for dem.

Revisionsbestemmelsen er efter vor opfattelse hverken den helt store lykke eller den helt store ulykke. Vi kan såmænd godt være med til at stemme for den, men det er vel egentlig lidt af en uskik i enhver lov nødven-