

[Hagen Hagensen]

Det er en udvidelse af beskatningsgrundlaget, så det batter. Vi har fået at vide, at det ville betyde omkring 30 mia kr., at man, når man fik kontantvurdering på aktivsiden, gjorde værdigrundlaget mindre; men til gengæld er det 130 mia kr., man gør grundlaget større, når man kursfastsætter gæld. Det vil sige et beskatningsgrundlag, der i teorien er udvidet med 100 mia kr. Ganske vist kommer kun de ca. 10 af dem til beskatning her og nu, fordi vi har en formueskattegrænse, men hvad bliver det næste med den umættelige trang, man har til at jage dem, der har sparet op og har noget? Det skal nok vise sig, og så kommer det til at gælde de 450.000 borgere, der kan se deres socialindkomst ændret som følge af, at man vil kursfastsætte gælden. Det er, som jeg vist har sagt det før, en ond gerning af mennesker, der ikke tænker sig nok om, mennesker, der ønsker at få fordelt og udjævnet på en sådan måde, at alt i dette samfund kommer til at gå i stå. Men det er vel det, man vil.

Ud fra dette må jeg sige, at vi – om end det er kedeligt, da vi i sin tid har rejst spørgsmålet om kontantvurderingsprincippet – når vi er ved vejs ende, må stemme imod denne lovgivning, hvis der ikke bliver lavet om på disse ting, og det gør der vel nok ikke, sådan som man har stillet sig indtil nu. Det kan virke grotesk at gøre det, men sådan må det være.

Jeg skal her ved anden behandling blot sige, at vi kan gå ind for ændringsforslag nr. 1, der er stillet af ministeren, om, at der skal gives fyldestgørende oplysninger til dem, der får vurderet deres ejendom, og at vi vil undlade at stemme til ændringsforslag nr. 2 og nr. 4, der giver ministeren udvidede bemyndigelser og beføjelser, bl.a. til at bestemme, at realkreditinstitutterne nu skal gøre yderligere et stykke arbejde, fordi man finder på at kursfastsætte gæld. Det er bare noget, man med et pennestrøg fra ministerens side skal kunne bestemme. Det kan vi ikke stemme for.

Og så vil vi selvfølgelig stemme for de af os sammen med venstre og fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, der klart og tydeligt tilkendegiver det urimelige i, at man ikke behandler den del af lovforslaget, der omfatter kursfastsættelse af gæld, på ordentlig vis. Vi stemmer derfor for, at disse bestemmelser udgår af lovforslaget.

Rahbæk Møller (SF):

Det er glædeligt, at der nu gennemføres kontantvurdering. Vi får dermed langt bedre grundlag for berægning af en række skatter, og vi undgår, at udviklingen i ejendomspriserne fortegnes af fiktive ændringer på grund af ændringer i obligationsrenten. Ligeledes er det godt, at vi nu går over til årlige vurderinger, så vi undgår de store spring, der hidtil er sket hvert 4. år.

Men disse ting, som SF altid har været tilhænger af, har som nødvendig forudsætning for, at vi kan støtte det, at der ikke på grund af disse rent tekniske omlægninger bliver nogle asociale bivirkninger. Derfor er det også glædeligt, at der i lovforslaget er indeholdt en kontantvurdering af gælden. Denne sammenhæng er nemlig fundamentalt nødvendig for at undgå, at den rent tekniske overgang til kontantvurdering i stedet for bliver en omfordeling til gavn for de besiddende. Derfor er vi også imod de borgerlige partiets ændringsforslag, der netop går ud på at skille de to ting ad, så vi gennemfører kontantvurderingen af ejendommene uden at gennemføre kontantvurdering af gælden. Hvis man gør det, får vi netop denne omfordeling til fordel for de besiddende.

Desværre er ændringsforslagene symptomatiske for, hvilke grupper i befolkningen de tre partier vil støtte, og det illustrerer også, hvad der hele tiden har været formålet for de tre partier. De har jo netop været de stærkeste fortalere for overgangen til kontantvurdering. Nu viser det sig, at hvis den gennemføres på en socialt forsvarlig måde, kan de ikke engang støtte det mere.

Hvad angår ministerens ændringsforslag, så støtter vi dem. Der er tale om mindre ændringer, der vil smidiggøre administrationen af de nye regler.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre har aldrig været blot udelte begejstret for kontantvurderingsprincippet. Vi har fremhævet flere gange, at specielt i den nuværende situation kunne det ikke undgås, alt andet lige, at det ikke blev til nogen særlig fordel for landbruget.

Det har imidlertid vist sig her gennem mange måneder og år efterhånden, at der har været et meget bredt ønske i folketinget om at få gennemført kontantvurderingsprincippet.