

[Ivar Hansen]

Hvad angår ændringsforslagene nr. 2 og nr. 4, agter vi at undlade at stemme i konsekvens af den betænkelighed, vi har givet udtryk for på nuværende tidspunkt i henseende til at give ministeren flere bemyndigelser på det nuværende lovgrundlag.

#### Hagen Hagensen (KF):

Når hr. Bakholt siger, at det gælder for bl. a. mit parti, at vi ikke helhjertet er gået ind for kontantvurderingen, er det ikke korrekt, for det er vi. Vi er gået ind for den med virkning alene på aktivsiden, og det har vi ment hele tiden. Det er faktisk det, vi i årenes løb har peget på at vi syntes var rimeligt at få gennemført.

Som lovforslaget er fremsat, må vi være noget tvivlende over for, om det er det rigtige grundlag for den 17. alm. vurdering, når man først udfører den på ganske traditionel, gammeldags vis og derefter mekanisk foretager en omregning. Vi har været tvivlende heroverfor og har givet til kende, at der vel nok var grund til at have bedre tid til at gennemarbejde disse forhold og ikke nu gå med på den, ihvorvel det naturligvis ville være en god ting at få kontantvurderingsprincippet gennemført snarest muligt. Men som sagt har vi tvivlet på, om det var det rette at gøre det nu, hvor 17. alm. vurdering er ved at gå i gang eller er gået i gang.

Endnu mere tvivlende har vi været over for det rimelige i at gå ind for årlige reguleringer af vurderingerne, fastlagt efter bestemte faktorprincipper, og uden at man egentlig kunne gøre særlig meget deroverfor, hvis man først var kommet ind i rummelen.

Men nu vel, vi er som sagt gået ind for kontantvurderingsprincippet, og den del af lovforslaget, der omhandler de dele, siger vi ja til.

Men så kommer vi til den del, som vi ubetinget må sige nej til: kursfastsættelsen af gælden. Det er helt klart et overgreb over for dem, der har gæld. Gæld er gæld, og den skal tilbagebetales med det, den lyder på. Og hvad er kontantværdi af gæld? Det er noget sludder, for den, der skal betale gælden tilbage, kan jo ikke nøjes med at betale en eller anden kurs, det har han ingen ret til, så den gæld, der tynger ham, er de kroner og øre, han skylder væk, og ikke en eller anden tilfældig kursfastsættelse. Det er, for at sige det

på jævnt dansk, hul i hovedet, og derfor må vi gå imod, at man vil til at kursfastsætte gæld. Det gælder for resten meget mere end den gæld, der er i fast ejendom, og det er en ting, som vi helt klart må sige at vi ikke kan gå med til, så meget mindre som det overhovedet ikke er gennemarbejdet på ordentlig vis.

Udvalgsarbejdet er på dette punkt gået ganske let, kan man sige, for man er slet ikke gået til bunds i alt det, det indebærer. Man har nægtet at dele forslaget, hvad vi havde ment var rimeligt, således at man kunne gennemføre kontantvurderingen af aktivsiden nu, og så kunne man muligvis søge at overbevise os om, at der fandtes en eller anden vej, man kunne gå for også at få gennemført et eller andet nyt princip for gældssidens vedkommende. Det har man ikke villet, og derfor har vi sammen med venstre og fremskridtspartiet måttet stille ændringsforslaget om, at den del af lovforslaget, der vedrører kursfastsættelse af gæld, udgår af lovforslaget.

Gennemfører man nu kursfastsættelsen af gæld – og der er nok nogle, der har forpligtet sig til at gøre det – vil det ud over den uretfærdighed, det er over for dem, der skylder penge væk, medføre uoverskuelige vanskeligheder for skatteligningen, som vel ikke mindst skatteministeren ønsker bliver så god som muligt. Man må befrygte, at alt andet må blive liggende i årevis, fordi man simpelt hen ikke kan nå det, hvis man skal tage denne opgave op på ordentlig vis, for kursfastsættelse af gæld skal være noget, der ikke bare kommer til at berøre dem, der er formueskattepligtige – det er forholdsvis få, og det kan være galt nok for dem – men det kommer også til at berøre omkring 450.000 borgere i dette land, hvis socialindkomst – dette ulykkelige begreb – nu skal til at laves om. Man skal tage hensyn til, hvad man kan gøre ved dette, og det skal gøres nøjagtigt op, for det betyder ganske meget for disse mennesker, måske endda mere, end det kan komme til at betyde for dem, der kommer til at betale formueskat som følge af, at deres gæld bliver kursfastsat, og at de undertiden kan komme ud for, at selv om gælden overstiger de aktiver, de har, skal de alligevel regne noget af det med. Det er noget helt tovtligt noget.