

[Formanden]

Hr. Glistrup får ordet for en kort bemærkning, og så går vi tilbage til talerrækken.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

På det ganske lille område af det, vi diskuterer, er svaret på hr. Flygaards spørgsmål ganske klart et ja. Der er vanvittig stor forskel på, hvor meget et pantebrev tynger som gæld for den, der påtænker at sælge en ejendom, og som kun kan komme ud af det ved at indfri det fuldstændigt, og hvor meget det er værd som aktiv. Det er to vidt forskellige verdener, to vidt forskellige vurderinger.

**Bakholt (S):**

Da mit partis ordfører, hr. Egon Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg knytte et par enkelte bemærkninger til de ændringsforslag, som er stillet vedrørende lovforslaget om kontantvurdering.

Vi kan naturligvis støtte de ændringsforslag, som er stillet af ministeren. Vi mener, det er væsentligt, at borgerne, der har fast ejendom, her til efteråret, ud over at få oplyst, hvor meget deres ejendom er vurderet til i kontantvurdering, også får at vide, hvor meget den ville have været vurderet til inden omskrivningen, altså hvis der var foretaget en vurdering efter de hidtidige regler.

Vi mener også, det er væsentligt, at ministeren nu kan pålægge realkreditinstitutterne at oplyse låntagerne om kursværdien af en gæld, de har i fast ejendom. Det er det væsentligste i de ændringsforslag, som er stillet af ministeren.

Derimod kan vi ikke stemme for de ændringsforslag, som er stillet af det konservative folkeparti, venstre og fremskridtspartiet. De partier har jo talt meget, kraftigt og inderligt om en kontantvurdering, men hvis man vurderer deres ændringsforslag i forhold til lovforslaget, må vi sige, at det jo nok er begrænset, hvor helhjertet de har ønsket en kontantvurdering. Det er altså kun den ene side af den, de vil have med, idet de foreslår, at § 2 udgår, og at gældsposterne ikke skal omregnes. Det kan vi bestemt ikke støtte. Vi mener, at det skal betragtes som en helhed, og hvis vi ikke får omregninger i gældsposterne med, vil vi ikke få den reelle formueopgørelse, som vi mener er nødvendig, og som det lovforslag, som skatteministeren har

fremSAT, er et udtryk for. Derfor må vi stemme imod de ændringsforslag, som de 3 partier har stillet.

**Ivar Hansen (V):**

Ved førstebehandlingen af lovforslaget om kontantvurdering beklagede jeg, at lovforslaget var kommet frem på så sent et tidspunkt, som tilfældet var, idet jeg frygtede, at vi i udvalget ikke kunne få tid til en tilstrækkelig gennemgribende og detaljeret behandling, så vi var tilstrækkeligt sikre på, hvad det egentlig var, der skulle gennemføres, og hvilke konsekvenser det ville have for borgeren og de myndigheder, som skal administrere denne lov.

Jeg kan sige, at efter vores opfattelse har det meget kortvarige udvalgsarbejde, vi har haft, til fulde bekræftet den betænkelighed, vi gav udtryk for ved lovforslagets første behandling.

Vi er fra venstres side i princippet enige i det synspunkt – det har vi også givet udtryk for i betænkningen – at en kontantvurdering må omfatte såvel aktivsiden som passivsiden, men en kontantvurdering af gældsposterne er et så principielt nyt område at gå ind i, at vi frygter, at det på det nuværende grundlag vil give nogle helt uoverskuelige konsekvenser. Jeg er ikke sikker på, at det vil vise sig at være for meget at bruge udtrykket »skandale« i forbindelse med denne lovgivning. Vi frygter, at det kan udvikle sig til noget i den retning. Vi mener, at de besvarelser, vi har fået i udvalget i henseende til administrationen af kontantvurderingen af gældsposterne, tyder i retning af, at der også i de administrative cirkler er en betydelig usikkerhed om, hvordan man egentlig skal administrere disse ting.

Det er derfor, vi sammen med det konservative folkeparti og fremskridtspartiet har stillet ændringsforslagene nr. 3 og nr. 5. Vi anbefaler, at man stemmer for disse ændringsforslag, således at folketinget ved en senere lejlighed får mulighed for at gennemføre den dybtgående behandling af en kontantvurdering af passivsiden, som vi mener der er behov for.

Jeg skal i øvrigt sige, at vi kan stemme for ændringsforslag nr. 1, som er stillet af ministeren. Vi mener, det er en forbedring i forhold til oplægget.