

[Glistrup]

efter loven og ikke efter, hvad ministeren i strid med lovteksten udsender af cirkulærer.

Når vi derfor er enige i realiteten, er det en skamlet på dette folketing, at man ikke kan ændre loven, sådan at loven bliver klar, men at vi skal hakke videre måske i et uendeligt tidsrum med en lovtekst, som simpelt hen er erkendt af os alle sammen som forkert. Hvorfor kan man dog ikke stemme ja til fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 7? Det er dog vigtigere, at vi får en rigtig lovgivning, end at man absolut bare skal stemme fremskridtsforslag ned, selv om jeg godt ved, at der er mange både i fru Aase Olesens parti og andre steder, der mener, det er et selvstændigt synspunkt, at man skal stemme nej, fordi et forslag kommer fra fremskridtspartiet. Men det kan ikke være rigtigt af tinget at gøre det.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Til beroligelse for hr. Glistrup kan jeg sige, at min almentilstand er udmærket, men at jeg altid føler et vist ubehag, når jeg skal diskutere hr. Glistrup og hr. Glistrups forslag, og det kan være, det har påvirket min optræden heroppe.

Der tales om logikken i disse regler. Ja men der er ikke nogen højere logik, end at dette er resultatet af mange års politisk udvikling, og at de aktuelle forslag er resultatet af et politisk kompromis; det burde være velkendt for alle. Men det, at det er sådan, er ikke nogen begrundelse for at bryde balancer, indføre nye privilegier for bestemte grupper eller bryde den rest af logik, der måtte være i reglerne. Jeg mener sådan set, man kan sige, at fremskridtsforslagene stort set er udtryk for alle disse tendenser tilsammen.

Hr. Glistrup fremdrager igen standardfradraget og siger: det er slet ikke blevet reguleret, og derfor kan man ikke komme med den parallel, at lejeværdien er kommet til at veje lettere og lettere, som årene er gået. Dertil må jeg desværre sige, at lejeværdien for alle ejerboliger altid har været et større beløb end standardfradraget, og derfor er det, at den ikke er fulgt med op, beløbsmæssigt mindst lige så meget værd, som det ville have været at regulere såvel lejeværdien som standard-

fradraget opad med den faktiske udvikling dels i omkostninger, dels i ejendomspriser.

Endvidere påstår hr. Glistrup, at der ikke er nogen speciel logik i at sige, at ejerlejlighederne på den ene side har en fordel, når det gælder grundværdiansættelser og dermed belastningen af ejendomsskatter, og at de på den anden side har en ulempe derved, at de ikke har standardfradraget. Nej, men det er sådan, og det er kun det ene punkt, vi har til debat her. Det ville efter min mening være udtryk for en ubalance, hvis man fjernede en skærpende regel uden tilsvarende at fjerne en særlig begunstiggelse, som ligger i den måde, systemet er indrettet på. Derfor bemærkningen og ikke mere om den sag fra min side.

Så skal jeg lige sige afslutningsvis til hr. Wilhjelm, at der efter min mening også hos hr. Wilhjelm er tale om en vis mangel på logik. VS' holdning til grundskatter er mig bekendt – og jeg synes, det kom til udtryk forleden dag, da vi drøftede grundskatterne for de kommende år – at dem skal man have, og de skal helst stige, for at de kan dæmpe en værdistigning; det må vel være formålet, så meget georgister er der vel i VSerne. Hvis man har det forhold til grundskatter, må man vel også sige, at lejeværdien har en tilsvarende funktion i retning af at dæmpe nogle værdistigninger, som ellers ville opstå, fordi fordelene ved ejerboligerne skattemæssigt ville være endnu større.

Derfor er der vel også en vis rimelighed i at sige, at lige så vel som grundskatterne skal bevæge sig noget i takt med værdistigningerne, skal også lejeværdien gøre det. Omvendt kan man sige, at det så måske ikke er så helt ulogisk – men nok lidt mere tilfældigt, end jeg kan lide at indrømme det – at man netop i 1981 har holdt lejeværdien i ro i forhold til året forud, for der er rent faktisk ikke sket værdistigninger på fast ejendom.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 31 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 3 stemte for, 135 imod.

Ændringsforslag nr. 3 betragtedes som