

[Glistrup]

gativ betydning både i pose og i sæk; det kan der da ikke være nogen logik i.

Vedrørende problemet om de blandede ejendomme er det da lykkeligt, at ministeren erklærede sig enig med fremskridtspartiet i realiteten, men det er ikke nok, at man udsender et cirkulære, som går på tværs af lovtæksten, for man risikerer, at nogle ligningsmyndigheder eller senere nogle domstole henholder sig til lovtæksten og ikke til cirkulæret. Når vi altså vitterlig er enige om, at der er opdaget en fejl i lovtæksten – og jeg gentager, at det er en ren og skær skønhedsfejl, som alle vi, der stemte for den pågældende lovgivning i sin tid, derunder altså både socialdemokratiet og fremskridtspartiet, ganske klart ikke var opmærksomme på i 1979 – når vi opdager en sådan fejl i lovtæksten og den også erkendes fra socialdemokratiets side, hvorfor kan socialdemokratiet så dog ikke i det mindste medvirke til at gøre lovtæksten i orden? I øvrigt kan man udsende alle de cirkulærer, man vil, men det eneste rigtige er da, at lovtæksten bliver præcis og rigtig.

Endelig havde ministeren nul kommentarer til det sidste spørgsmål, nemlig om dem, der har bygget hus inden for det sidste års tid, til trods for at det da må være aldeles oplagt, at de mennesker, som konjunkturerne har været det sidste års tid, ikke fra første færd bør rammes med bål og brand. Hvorfor kan ministeren ikke i hvert fald give en begrundelse for, at han vil stemme imod ændringsforslag nr. 1 og 8, i stedet for bare ganske generelt at sige, at han stemmer imod dem, og så forbigå dem i tavshed? Jeg synes, ministeren skulle tage sine bemærkninger op til revision; så får han forhåbentlig en bedre dag senere end den, han hidtil har haft ved den tale, han har holdt her i dag.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre vil stemme imod samtlige de ændringsforslag, der er stillet. Dog er der ét, nemlig ændringsforslag nr. 7, som jeg synes kræver en enkelt bemærkning.

Vi har hørt her, at hr. Glistrup mener, at det er lovtæksten, vi bør lave om, med den begrundelse, at lovtæksten skal være præcis. Nu tror jeg nok, man skal være skattejurist for at kunne se, at der er en præcis forskel på ordet »væsentlig« og ordet »overvejen-

de«. Det er der jo netop kun i den fortolkning, skattemyndighederne lægger i disse to ord. Derfor har vi lagt vægt på det svar, vi har fået på bilag 4 i udvalget som svar på spørgsmål 7, og som også skatteministeren henviste til. Men da han gjorde det ganske kort, så vil jeg tillade mig at citere det væsentlige afsnit i det svar for dermed at begrunde, hvorfor vi ikke mener, det er nødvendigt at ændre et enkelt ord. Der står:

»Reglerne om standardfradrag begrænser imidlertid kun ejerens fradrag for de faktiske driftsudgifter vedrørende ejendommen, idet der ved lovændringen ikke er tilsigtet en begrænsning af fradraget for driftsudgifter, der vedrører den erhvervsmæssige virksomhed. For at tydeliggøre dette forhold påregnes udsendt et supplerende cirkulære om den nærmere forståelse af reglerne om dette punkt. Af udkastet til et sådant cirkulære fremgår, at som fradragsberettigede driftsudgifter vedrørende den erhvervsmæssige virksomhed betragtes også sådanne udgifter til vedligeholdelse af erhvervslokalerne, som en lejer normalt selv må afholde i forbindelse med et erhvervslejemål.«

Det mener jeg må være begrundelse nok for, at vi kan være sikre på, at denne fortolkning af § 15 K bliver ændret, og jeg mener altså ikke, at ordene »overvejende« og »væsentlig« er så forskellige, at det i sig selv skulle begrunde en lovændring.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Fru Aase Olesen har ikke ret, når hun hævder, at man skal være jurist for at indse, at ordene »overvejende« og »væsentlig« er to forskellige ord på dansk; man skal bare kende det danske sprog. Ordet »overvejende« betyder »mere end 50 pct.«; det vejer over i forhold til det, der trækker i den anden retning. Ordet »væsentlig« betyder, at det ikke er noget, som er fuldstændig ligegyldigt og småt, og der har været en ganske fast fortolkning i skattepraksis gående ud på, at ordet »overvejende« betyder »51 pct.« og ordet »væsentlig« betyder »25 pct.«. Hvis man skal være jurist for at kunne forstå det, må jeg gøre fru Aase Olesen opmærksom på, at det til syvende og sidst er jurister, der skal dømme i de sager, og jurister skal dømme