

[Bollmann]

hvor vi kan støtte ændringsforslag af denne karakter.

Wilhelm (VS):

Vi mener, at kombinationen af lejeværdi og rentefradragsret er en dårlig kombination, som har klart asociale virkninger, og er derfor tilhængere af en samtidig afvikling af disse ting. Men når man ikke vil det, siger det sig selv, at en eller anden form for lejeværdibeskatning må fastholdes, også fordi vi aldrig får afviklet rentefradragsretten for ejerboliger uden at have denne balancering med lejeværdien.

Regeringsforslaget eller forligspartiforslaget betyder jo reelt, at lejeværdien for 1981 i købekraft nedsættes med en 9-10 pct. Det er altså den modsatte vej af den med at fastholde, det er den modsatte vej af den, skatteministeren ellers har stået for, og det giver en varig udhuling af hele lejeværdibegrebet, hvilket også både bekræftes og cementeres af aftalen omkring lejeværdien for de næste 4 år. Vi er derfor imod dette lovforslag.

Af de 8 ændringsforslag, der er stillet, går de 5 ændringsforslag fra fremskridtspartiet jo klart ud på at konkurrere med centrum-demokraterne og overbyde centrum-demokraterne ved at tilbyde endnu flere skattefiduser og lempelser for ejerboligerne. Dem er vi selvsgt imod.

Retsforbundets ændringsforslag går ud på at skærpe lejeværdibeskatningen. Vi synes nok, det var rimeligt, om lejeværdierne havde undergået en stigning, der svarer til den faktiske indkomst- og prisstigning, der har fundet sted mellem 1980 og 1981, for alt andet betyder, at man faktisk udhuler denne eneste modydelse for ejerboligerens rentefradrag. Men det, retsforbundet foreslår, er jo for en typisk ejerbolig mere end en fordobling af lejeværdien i ét sæt. For en ejerbolig vurderet til 800.000 kr. er det mere end en fordobling, og den fordobling – eller mere end fordobling – som retsforbundets forslag indebærer, rammer også pensionisterne. Selv om retsforbundet opretholder en lidt anden sats for pensionistejeboliger end for andre, så er stigningen, pensionisterne bliver udsat for, i virkeligheden hårdere end den, andre bliver udsat for. Vi må derfor mene, at retsforbundets justering af lejeværdierne er meget for vidtgående, ligger langt, langt ud

over, hvad der svarer til indkomst- og prisudviklingen sammenlignet med 1980. Af den grund stemmer vi også imod retsforbundets ændringsforslag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Kristeligt folkeparti ønsker at stemme for lovforslaget uden ændringer.

Vi må sige til fremskridtspartiet, at fremskridtspartiet går ind for så stærke lempelser på dette område. Vi mener dog, at vi har nået et pænt resultat ved at lade lejeværdien være den samme i 1981 som i 1980. Det kan ikke undre os, at fremskridtspartiet stiller disse ændringsforslag, men det kan undre os særdeles, at de konservative, som i tide og utide taler om at styrke statsfinanserne, på denne måde vil være med til det modsatte af at styrke statsfinanserne. Det lyder i alt fald lidt hult, når man den ene dag siger, at man vil styrke statsfinanserne, og den anden dag går med til at svække statsfinanserne.

Flygaard (DR):

Retsforbundets ændringsforslag ved anden behandling af dette forslag til lov om ændring af ligningsloven er i overensstemmelse med de synspunkter, der blev fremsat ved lovforslagets første behandling.

Jeg skal meddele, at retsforbundet selvfølgelig ikke kan stemme for de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag; de vil generelt være udtryk for en betydelig statsfinansiel svækkelse.

Om retsforbundets ændringsforslag vil jeg ud over det, der står anført i betænkningen, sige, at det selvfølgelig er rigtigt, at der er tale om en ganske betragtelig forøgelse, i hvert fald hvis man vurderer det ud fra et relativt synspunkt, men man skal klart se retsforbundets forslag også ud fra et fordelingspolitisk synspunkt, nemlig ud fra synspunktet om at få bragt en større grad af balance imellem ejere og lejere.

Vi ønsker ikke, at det provenu, der bliver frigjort ved en vedtagelse af retsforbundets ændringsforslag, udelukkende skal have en statsfinansiel konsekvens. Vi har i betænkningen gjort opmærksom på, at vi mener, en ganske væsentlig del skal bruges til en forlængelse af proportionalsskattestrækket, men jeg kan føje til, at vi mener, det også vil være