

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om økonomisk bistand til et finansieringsinstitut for dagspressen.*

(Lovforslag nr. L 135. Fremsat 27/1 81. Første behandling 19/2 81. Betænkning 23/4 81. Anden behandling 5/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 120 stemmer mod 17.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. (Ophævelse af grundværdibetingelsen for fritagelse for parcelhuse m.v.).* [Af Hagen Hagensen (KF), Ivar Hansen (V) og Thorndahl (FP)].

(Lovforslag nr. L 61. Fremsat 5/11 80. Første behandling 9/12 80. Betænkning 29/4 81. Anden behandling 8/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

### Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal meddele, at udvalget, efter at lovforslaget ved anden behandling på ny blev henvist til udvalgsbehandling, har haft et møde, hvor ministeren for skatter og afgifter i et samråd besvarede spørgsmål fra udvalget.

Jeg skal herefter på flertallets vegne – det er S, V, KF, FP og CD – indstille lovforsla-

get til vedtagelse, som det forelå ved anden behandling.

### Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal kun konstatere det glædelige i, at det somme tider lykkes at overbevise socialdemokratiet om det rimelige i at tilgodese specielt de økonomisk dårligst stillede. Jeg er glad for, at vi nu skal have forslaget vedtaget med socialdemokratiets stemmer.

Det glæder mig også, at venstre nu er medforslagsstiller på lovforslaget. Kun kan man være lidt trist over, at dette forslag faktisk var til afstemning her i folketinget første gang i april 1975. Dengang kunne man altså have afbødet en hel masse skader. Vel, vi har ramt nogle, men vi må glæde os over, at de fattige mennesker med de små huse på de dyre grunde redder vi så i fremtiden. Det skal vi nøjes med at glæde os over.

### Kalnæs (SF):

Selv om SF godt kan se, at der er visse ikke særlig hensigtsmæssige eller visse urimelige virkninger af den lov, vi har, hvor der er en grundværdibetingelse, kan vi alligevel ikke støtte, at man fjerner den grundværdibetingelse. Vi mener, at der ved indførelse af de nye regler nemt kan blive andre urimeligheder, som gør, at man ikke får nogen forbedring på det område.

Vi fjerner her en inddragelse af samfundsskabte værdistigninger fra et lille område. Vi ville gerne have været med til at ændre det, hvis vi havde udvidet inddragelsen af de samfundsskabte værdistigninger til at gælde alle områder på en rimelig måde, sådan som vi selv har fremsat forslag om, men en ophævelse, som formindsker inddragelsen, kan vi ikke være med til.

Derfor må vi stemme imod lovforslaget.

### Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre har gentagne gange udtrykt betænkelighed ved, at vi ustandselig skulle finde lappeløsninger, når det drejede sig om særlig indkomstskat. Vi har imidlertid i denne sag forståelse for regeringens omsving – med den begrundelse, der er givet i betænkningen – og vi har ydermere forstået på regeringen, at den nu er indstillet på at tage op til overvejelse en samlet revision af den særlige indkomstskat.