

[Justitsministeren]

Jeg skal i anledning af hr. Gert Petersens indlæg oplyse, at der har verseret en række sager vedrørende eventuelt våbensmugleri til Sydafrika.

For så vidt angår rederiet Trigon, er det rigtigt, at rigsadvokaten for nogle dage siden har ment at måtte slutte undersøgelserne, og det har jeg fået orientering om for et par dage siden.

Derudover verserer der 5 sager hos statsadvokaten for Fyn, som stadig er under efterforskning. En sag, der hidrører fra København, er afgjort med en bøde. Den sag er af den domfældte anket til højere instans.

Det vil sige, at der stadig væk foregår efterforskninger i disse sager, og jeg vil, når der kommer en samlet indberetning om dem alle, naturligvis drøfte indberetningen med udenrigsministeren for at se, om der bør foretages videre.

Men jeg må præcisere, at retsplejelovens almindelige regler også gælder i forhold til personer, der er sigtet for lovovertredelser af denne karakter, herunder at man kun rejser tiltale, hvis der er rimelig udsigt til en domfældelse; det må også gælde i disse sager.

På den anden side giver jeg hr. Gert Petersen ret i – og det er også grunden til, at udenrigsministeren og jeg specielt interesserer os for disse sager – at der er en stor udenrigspolitisk interesse for, hvordan de afgøres, og det er årsagen til, at vi må være så grundige som overhovedet muligt. I den henseende kan jeg helt bekræfte den fremstilling, udenrigsministeren gav af vores samarbejde for lidt siden.

Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

Jeg vil først til hr. Steen Folke sige, at arbejdspartiet i det hollandske parlament stemte imod regeringens forslag.

Jeg vil derefter gøre opmærksom på, at det ikke er en korrekt fremstilling af tingene, når man hævder, at det er Danmark, den danske regering, der er årsag til, at stemmemønsteret blev således i det hollandske parlament. Det mener jeg understøttes alene af den kendsgerning, at Norge og altså også nu Danmark som de eneste lande retter henvendelse til dem, der producerer olie på deres sokkelområder.

Det er klart, at vi fortsat – og det er en gentagelse af, hvad jeg har sagt adskillige

gange – vil være med til at presse på, hvor vi kan komme af sted med det. Men dette med ensidigheden er altså nøgleordet, dette, at hvis vi gør det i for snæver forstand, er virkningen stik imod hensigten.

Det samme vil jeg sige til hr. Stinus, der spurgte, hvorfor jeg ikke havde fundet anledning til at svare på hans første indlæg. Jeg kan sige til hr. Stinus, at det undlod jeg af hensyn til hr. Stinus, for jeg synes, at det ikke bare er interessant, men egentlig også lidt fantastisk at høre, hvad hr. Stinus, formand for FN-forbundet, har sagt fra denne talerstol.

Som hr. Kelm-Hansen var inde på det, kender hr. Stinus jo udmærket godt mekanismen i FN, herunder den principielle forskel mellem, hvad der vedtages i sikkerhedsrådet, og hvad der vedtages i generalforsamlingen. Hr. Stinus ved udmærket godt fra mange års erfaring som medlem af delegationen ved De Forenede Nationer, at der ved mange vedtagelser i generalforsamlingen er tale om det, jeg vil betegne som et politisk-psykologisk pres på sikkerhedsrådet, på de førende nationer, som man nu engang må have med, hvis boykot af Sydafrika skal have nogen effekt.

Jeg må altså efter at have hørt hr. Stinus to gange konstatere, at formanden for FN-forbundet nu har anbefalet regeringen, at vi ændrer stemmemønsteret ved næste generalforsamling, og at vi altså stemmer imod de resolutionsforslag, som vi ellers igennem årene ikke bare har stemt for, men også arbejdet for i FN.

Jeg må på disse områder sige tak til det radikale venstre for godt samarbejde igennem mange år og tilføje, at vi andre så vil føre kampen videre i FNs generalforsamling imod apartheidpolitikken i Sydafrika; vi kan altså ikke regne med det radikale venstres støtte i fremtiden, og det beklager jeg meget dybt.

Så vil jeg sige noget om kulimporten. Dette spørgsmål har vi diskuteret i dette ting adskillige gange, og jeg vil referere til, hvad jeg tidligere har sagt over for hr. Steen Folke, der meget stærkt kritiserede, at Elsam og andre fastholder importen af kul fra Sydafrika, nemlig at jeg erkender, det er et problem, og at vi her ligesom spiller en dobbeltrolle.

Det, jeg svarede hr. Steen Folke dengang, vil jeg også svare her i dag, nemlig at vi har