

[Arentoft]

det blev vedtaget? Så sad vi i saksen, og det kan vel ikke være meningen.

Stinus (RV):

Udenrigsministeren fandt ingen anledning til at kommentere mine bemærkninger om, at Danmarks politik i FN er hyklerisk. Så vil jeg gerne fastholde, at regeringens – og efter hr. Kelm-Hansens seneste indlæg også socialdemokratiets – holdning er hyklerisk, og jeg vil tilføje uærlig. Det er hyklerisk og uærligt i FN at stemme for en opfordring til medlemsstaterne, som man ikke selv er parat til at følge.

Jeg vil citere fra beretningen til folketinget fra De Forenede Nationers 35. generalforsamling udsendt af udenrigsministeriet. Her hedder det under afsnittet om resolutioner side 90 om en resolution om olieembargo mod Sydafrika:

»I forslaget opfordres sikkerhedsrådet til at vedtage en bindende olieembargo mod Sydafrika og medlemsstaterne til gennem deres nationale lovgivning at forbyde transport og leverancer af olie til Sydafrika . . .«

Dette sidste er naturligvis det afgørende. Resolutionsforslaget blev vedtaget med 123 stemmer for, bl. a. de nordiske lande, Holland og Irland.

Det er altså ikke kun en opfordring til sikkerhedsrådet, og det er ikke kun et spørgsmål om politisk pres. Det radikale venstre må derfor fastholde sin opfordring til regeringen om i fremtiden at ændre sin stemmeafgivning i FN, så man kun stemmer for det, man selv agter at leve op til. Men vi synes, det ville være en bedre idé, om Danmark tog initiativ til at få andre lande: de nordiske lande, Holland og Irland, til nu at være med til at gå i spidsen for at føre det, man har stemt for, ud i livet. En henstilling til DUC er et meget lille skridt. Vi kan ikke vente på USA, Storbritannien og Frankrig, som alle stemte imod olieembargoresolutionen i FNs generalforsamling, og som alle har vetoret i sikkerhedsrådet.

Hr. Kelm-Hansen talte om politisk pres over for de vestlige stormagter. Det pres vil aldrig komme til at virke, hvis Danmark ikke selv er parat til at føre det ud i livet, vi har stemt for.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Det er ærlig talt lidt trist, hvis hr. Kelm-Hansen selv tror på det, han siger, for så må jeg betegne ham som naiv. Han sagde, at opbakningen i FN kan lægge moralsk pres på USA, England og Frankrig, og at vi derfor må presse på ved at blive ved med at stemme for resolutionerne, idet dette vil lægge et moralsk pres på de store vestlige magter.

Jeg kunne egentlig godt tænke mig at få bare ét eksempel på, hvornår et lignende moralsk pres har fået de omtalte lande, USA, England eller Frankrig, til at gå over til handling i modstrid med, hvad der var deres økonomiske interesser; det er ganske enkelt en blindgyde.

Jeg synes også, hr. Kelm-Hansen kommer meget let over det gærde, der hedder, at ledende folk i modstandsbevægelsen i Sydafrika, fra ANC, og folk, der har været i Danmark utallige gange, har opfordret den danske regering og politikere, herunder de socialdemokratiske politikere, som er de helt centrale i dette forhold, til at gå ind i en effektiv økonomisk boykot af Sydafrika som et meget vigtigt middel og en meget vigtig hjælp til, at de overhovedet har en chance for at få væltet det apartheidstyre af pinden, som de slås med til daglig og bliver undertrykt af til daglig.

På den baggrund synes jeg ærlig talt, det er noget vattet at diske op med moralsk pres på USA, England og Frankrig, når man faktisk selv kan gøre noget. Det kan den danske regering godt, men den ønsker det øjensynlig ikke, eftersom den gang på gang simpelt hen stiller sig på bagbenene, dækker sig ind under FNs sikkerhedsråd og nu her senest dækker sig ind under den hollandske regering, efter at det er gjort helt tydeligt, at det er den danske regering sammen med de andre nordiske regeringer, der ganske enkelt ikke vil være med.

Gert Petersen (SF):

Ja, vi kan jo alle sammen lide af momentant hukommelsestab, det demonstrerede jeg selv tidligere, og jeg skylder hr. Kelm-Hansen en undskyldning for, at jeg forvekslede ham med hr. Camre, som var tidligere socialdemokratisk ordfører i denne sag. Det er jeg meget ked af, hr. Kelm-Hansen.