

[Wilhelm]

terer omkring en forskydning, der er sket, og som bringer flere og flere ind under denne lov. Man ville selvfølgelig fra det samme flertals side aldrig have drømt om at argumentere omkring en forskydning, der var sket, og som havde bragt flere og flere ud af denne lov, og på den baggrund have strammet loven op.

Det er klart, at man her udhuler den første lille begyndelse, der var til overhovedet at have kapitalvindingsskat på ejerboligområdet. Det er den forkerte vej at gå, så selv om disse hidtidige beskatninger har været vilkårlige og har kunnet påvises at være urimelige i mange tilfælde, er vi ikke med på at gå den vej.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Hr. Anders Poulsen prøvede at tage det ændringsforslag, jeg har stillet til lovforslag nr. L 61, til indtægt for, at det var det første skridt i retning af en mere generel revision af særlig indkomstskat.

Jeg vil ikke åbne for en drøftelse af dette på nuværende tidspunkt. Der er givet andre ting, der kan trænge til revision, og vi har jo også med nogle andre partier en fælles hensigtserklæring om at tage de problemer, der vedrører virksomhedsoverdragelse, generationskifte, op i den kommende folketingsssamling.

Men jeg vil gerne sige specielt om det problem, der omhandles her, at grunden til, at regeringen kan støtte det forslag, der er fremsat af venstre, de konservative og fremskridtspartiet, er, at vi på dette område har en regel, hvorefter folk uden selv at have foretaget sig noget, fordi der gennemføres en ny ejendomsvurdering, kommer ind under den særlige indkomstskat med et nulpunkt, der så starter helt tilbage i 1965 eksempelvis. Det er en vilkårlighed, som, hvis reglen trådte i kraft nu, for ganske mange ejendomme på grund af den forskydning, der sker mellem jordværdi og bygningsværdier ved den 17. alm. vurdering, skaber unødige bekymringer hos mange mennesker, fordi indholdet vil være, at nok kommer ganske mange ejendomme ind under særlig indkomstskat, men de fleste af dem vil rent faktisk ikke i salgsituationen komme af med nævneværdige beløb i særlig indkomstskat, fordi vi opererer

med de store procentvise og faste tillæg, og især gælder det jo, at da de fleste af ejendommene er sommerhusejendomme, vil allerede de faste tillæg faktisk friholde dem for at betale særlig indkomstskat.

Det er baggrunden for, at jeg har ment, at man lige så godt kunne slette paragraffen. Der er ikke mange penge i den set fra et statsfinansielt synspunkt, men der vil med den nye vurdering blive skabt unødige store bekymringer hos mange mennesker ved at opretholde den.

Derudover er der jo det at sige til det, at den hele tiden har haft den svaghed, at en skatteyder kunne bygge sig ud af skattepligten, og man kan derfor sige, at her er et udpræget eksempel på, hvordan de uopmærksomme skatteydere kan blive ramt, mens de, der tænker over det, kan undgå det.

Jeg skal i øvrigt kvittere for den tak, der har været udtrykt, fordi vi gik ind for forslaget. Begrundelsen er hermed givet.

Jeg skal til hr. Kalnæs sige om begrebet sommerhuse og sommerhusgrunde, at man kan jo ikke definere en sommerhusgrund på anden måde, end at det er en ubebygget grund, der ligger i et sommerhusområde. Der kan være tale om spekulations- eller nærings-tilfælde, hvor der betales almindelig indkomstskat af fortjenesten, og der kan være særlig indkomstskat, hvis de ubebyggede grunde sælges.

Det, der kan være problemet, og som er det problem, hr. Kalnæs rejser, er så, at man ved at sætte et meget beskedent hus på ejendommen kan komme uden om den særlige indkomstskat. Det er klart et grænsedragningsproblem, som eksisterer. Grænserne flyttes lidt med dette forslag, men det har hele tiden været en mulighed som sagt, at man på grund af denne bestemmelse simpelt hen kunne bygge sig ud af pligten til at betale særlig indkomstskat ved at sætte en tilstrækkelig værdifuld bygning på grunden. Det bliver en smule lettere nu, men kun det er forskellen.

Kalnæs (SF):

Ja, jeg synes nok, at der faktisk er et afgrænsningsproblem dér, som vi ikke lige kan tage væk, for som loven har været hidtil, har der jo skullet bygges et betydeligt sommerhus, mens det nu formentlig kan være et me-