

[Kirsten Jacobsen]

vist, at det bliver langt, langt, langt, langt, langt flere, der rammes, end tidligere, og så synes selv socialdemokratiet, at man må fjerne urimeligheden.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 1 vil jeg kun komplimentere ministeren for, at man fra et ministerium for en gangs skyld får en teknisk forbedring, for det er det, der er tilfældet; den tekniske udformning er bedre end den, vi havde foreslået. Vi takker ministeren for, at han bistod os på den måde, og glæder os i øvrigt over, at forslaget nu endelig bliver vedtaget.

Kalnæs (SF):

Det er SFs holdning, at samfundsskabte værdistigninger skal inddrages, og det gør jo, at vi synes, det er lidt svært at støtte det lovforslag, der her er tale om. Vores betænkeligheder ved at støtte det bliver jo ikke mindre af, at vi hører, at der fra venstres og de konservatives side bliver lagt op til, at dette skal være et første skridt på vejen til at afskaffe kapitalvindingsskatten på andre områder også.

Vi erkender fuldt ud, at kapitalvindingsskatten ofte fungerer dårligt, fungerer urimeligt, og sådan som denne regel fungerer i tilfældet med grundværdibetingelsen for parcelhuse, er vi klar over, at den også fungerer urimeligt somme tider. Men vi havde hellere set, at man foretog den ændring, der skulle til, ved at sørge for en almindelig inddragelse af samfundsskabte værdistigninger i stedet for helt at slette reglen på dette område.

Der er et spørgsmål, jeg gerne vil stille skatteministeren. Der har været talt om, at det er blevet klart nu med de stillede ændringsforslag, men de regler, vi indfører for parcelhuse, gælder jo også for sommerhusejendomme, og medens det er forholdsvis veldefineret, hvad man forstår ved et enfamilies- eller tofamilieshus, er det måske ikke helt så veldefineret, hvad man forstår ved sommerhusejendomme o. lign., som der står i stk. 3 i § 2 A i loven om særlig indkomstskat. Jeg vil derfor gerne spørge ministeren, om ikke der vil være nogle afgrænsningsproblemer, sådan at man kan sælge sommerhusegrunde med meget lidt bebyggelse på uden at blive beskattet af gevinsten derved. Hvis ikke der kan gives et helt klart svar på det, tror

jeg nok, at vi vil begære udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Niels Helveg Petersen (RV):

Som fremhævet af mit partis ordfører ved førstebehandlingen har vi betænkeligheder ved dette forslag, fordi vi kunne ønske os en mere omfattende reform af lovgivningen om særlig indkomstskat, som i den skikkelse, den har nu, ikke har haft det radikale venstres tilslutning. Vi finder det betænkeligt at ville ud isoleret netop denne bestemmelse til behandling, selv om også vi erkender, at 50 pct.s reglen rejser en lang række vanskeligheder.

Det er imidlertid selv på trods af disse betænkeligheder vanskeligt for os at stemme imod den ændring, der her foreslås. Jeg forstår, at der er ønsket udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, og efter den kan det jo være, vi vender tilbage til sagen.

Flygaard (DR):

Som retsforbundet allerede gjorde opmærksom på under første behandling, kan vi ikke medvirke til gennemførelsen af det her foreliggende forslag. Det drejer sig jo især om en afskaffelse af kapitalvindingsskatten på nogle områder, hvor der er forholdsvis store grundværdier, og som vi har gjort opmærksom på i betænkningen, ville en forudsætning for vores deltagelse være, at vi fik den konverteret til en løbende afgift. Da det ikke synes at kunne gennemføres, kan vi som nævnt ikke medvirke.

Wilhelm (VS):

Vi er ganske klar over, som vi også udtalte ved første behandling, at der er en hel del vilkårigheder i den måde, det hele er foregået på. Imidlertid er der ikke noget under behandlingen af dette forslag, der har overbevist os om, at det er rimeligt at fjerne det lille hjørne, der har været underkastet kapitalvindingsskat, når den rigtige vej at gå måtte være at få alle kapitalvindinger omfattet af en sådan beskatning. Vi er derfor stadig væk ikke tilhængere af dette forslag.

Vi vil undlade at stemme til ministerens præcisering af, hvad reglen skal omfatte, og stemme imod forslaget som helhed. Vi mener også, det er karakteristisk, at man argumen-