

[Marianne Bentsen-Pedersen]

ikke, at denne støtte skal være begrænset til de blade, man kan lide. Jeg mener, det er meget vigtigt, at man støtter meget bredt netop for at få det brede spektrum i dagspressen. Derfor er det ikke et spørgsmål om, hvorvidt det er A-pressen, Socialistisk Dagblad eller Danske Tidende, der skal have støtte. Det eneste, der er kriteriet, er sådan set, at bladet ikke må give overskud, og jeg ved ikke, om Danske Tidende giver et enormt overskud, så på den baggrund kan jeg ikke udtale mig konkret.

At der ingen penge er til dette, hører vi fra fremskridtspartiet hver gang, men jeg mener, at også fremskridtspartiet på et eller andet tidspunkt må indse, at det er et spørgsmål om at prioritere de udgifter, man har. Det er ikke sikkert, at det er et spørgsmål om at kræve flere skattekrone ind, men det en lang og en helt anden diskussion, som jeg i øvrigt ikke vil komme ind på.

Til hr. Ib Christensen vil jeg godt sige, at det er rigtigt, at støtten i Sverige er oppe på milliardbeløb, men det er for det første, fordi man i Sverige har en helt anden pressestruktur. For det andet er det, fordi man også støtter dagblade, der giver overskud, og som giver store overskud. Et af kriterierne er, at det ikke må tage mere end 50 pct. af markedsandelen, og det er der jo mange af nummer 2-bladene der ikke gør, så derfor kan de også få støtte, uanset at de har et enormt overskud. Det ligger ikke i vores forslag, og derfor ville det ikke betyde noget, der tilnærmelsesvis koster de summer, som den svenske ordning gør.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, be-
trager jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om sygehusvæsenet.

(Lovforslag nr. L 220. Fremsat 30/4 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Andersen (S):

Da mit partis ordfører, hr. Helmar Sørensen, desværre er forhindret i at være til stede, skal jeg komme med følgende bemærkninger:

Lovforslaget er en følge af den ny nordiske tryghedskonvention, der blev underskrevet den 5. marts 1981. Lovforslaget er godt og kan få stor betydning for personer, der bliver syge i udlandet, og forbedringer på sådanne områder kan vi i socialdemokratiet altid varmt anbefale.

I modsætning til den gældende lovgivning vil en person efter lovforslaget kunne blive transporteret til bopælslandet, når tilstanden tillader dette. Som loven i dag er udformet, hvor man selv vil blive afkrævet betaling for hjemtransport, har man kendskab til, at syge er blevet afkrævet endda store merudgifter.

Økonomisk skulle der ikke blive store problemer, idet staten ikke påføres ekstraudgifter, og skulle der blive ekstraudgifter til amter og kommuner, vil disse udgifter kunne spares på rejsesygesikringen.

I socialdemokratiet kan vi kun varmt anbefale lovforslaget, og vi vil medvirke til et hurtigt og positivt udvalgsarbejde.

Svend Erik Hovmand (V):

Også fra venstres side kan vi give vores principielt positive tilslutning til dette forslag i lighed med den tilslutning, vores medlemmer af Nordisk Råd gav for nylig.

Agnete Laustsen (KF):

Da vort partis ordfører, fru Karen Thurøe Hansen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hendes og det konservative folkepartis vegne tilsige støtte til dette forslag, som jo er en konsekvens af den nordiske tryghedskonvention, som blev underskrevet af de nordiske landes regeringer den 5. marts i år. Vi kan som sagt tilsige støtte.