

[Gammelgaard]

Ministeren sagde, at der findes ikke nogen afgift, der giver større provenu samlet, hvis den nedsættes. Det var ministerens udtalelse. Det er vist en helt ny nationaløkonomisk tese, ministeren her fremkommer med. Det vil sige, at uanset om en efterspørgsel er elastisk eller uelastisk, er det bare sådan, at der findes ikke nogen afgift, der giver større provenu samlet, hvis den nedsættes. Det tror jeg ikke ministeren kan få nogen nationaløkonomer til at underskrive.

Ministeren drog hr. Georg Poulsens deltagelse i henvendelsen til skatte- og afgiftsministeren i tvivl, men det er dog sådan, at jeg kan stå her på folketingets talerstol med en skrivelse, der er dateret København den 29. januar 1981 og underskrevet af 5 af motorbranchens organisationer og Dansk Metalarbejderforbund ved Georg Poulsen, og denne skrivelse indeholder samtlige de synspunkter, som jeg i dag har givet udtryk for.

Endelig vil jeg gerne spørge, om ministeren vil tage konsekvensen af, at der her i dag i folketinget er konstateret et flertal for at forhøje de gældende fradrag i registreringsafgiften for sikkerhedsudstyr til biler. Det ligger jo sådan, at det fra faktisk alle sider bortset fra socialdemokratiet har været et ønske, at man nu får fjernet afgiften på sikkerhedsudstyr i biler. Vil ministeren tage konsekvensen af folketingets holdning?

Camre (S):

Hvis jeg var i tvivl før, så har jeg i hvert fald nu fået en bekræftelse på det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde om, at de nationaløkonomiske betragtninger i hr. Gammelgaards indlæg virkelig hviler på rene Ebberød Bankmetoder.

Jeg synes i øvrigt, at vi er kommet meget langt væk fra det forslag, der behandles, og jeg vil protestere imod, at nogen skulle kunne benytte debatten om SFs forslag til at konstatere og bede ministre tage konsekvenser af nogle tilkendegivelser om nogle helt andre forslag, som vedrører helt andre områder, og som slet ikke er inde i den debat, som føres her i dag.

Jeg synes, det igen er nødvendigt at sige, at man ikke i statens finanser opererer med et cigarkassesystem, hvor en udvikling på en given afgift omgående fører til, at man farer hen og gør noget på det område. Vi har et

meget indviklet, meget stort og meget sammenhængende skattesystem, som består af en lang række forskellige afgifter. Og det forhold, at den almindelige økonomiske og i vort samfund herskende energimæssige situation betinger, at salget af biler i en periode falder, giver da ikke noget som helst incitament til, at man af den grund skulle gå hen og foretage noget isoleret på dette afgiftsmæssige område.

Jeg har ikke konstateret, at der er nogen mennesker, der ikke kan komme til deres bestemmelsessted på grund af manglende transportmuligheder i Danmark. Jeg har konstateret, at der er et fald i antallet af døde og kvæstede i trafikken, og jeg har konstateret, at man stadig væk kan købe en bil i Danmark. På den baggrund forstår jeg overhovedet ikke de bekymringer, som hr. Gammelgaard og andre fører frem, og jeg må være tilbøjelig til at mene, at det nærmest virker som stemmefiskeri over for et ganske isoleret interessesæt i samfundet. Det kan virkelig heller ikke imponere mig, at en forbundsformand på metalområdet har udtalt sig på nogle tilgrænsende områder, som her bruges i en agitation, som de slet ikke sagligt set bør kunne bruges i.

Wilhelm (VS):

Jeg skal forlænge debatten og endda slå mig selv for munden, tror jeg, ved at sige til skatteministeren, at jeg tror, han slår større brød op, end han kan bage, hvis han vil prøve at påvise, at Georg Poulsen ikke kan tages til indtægt af de konservative. Georg Poulsen kan så at sige altid tages til indtægt af de konservative.

Fru Annelise Gotfredsen har uden noget som helst misbrug af Georg Poulsen kunnet tage ham til indtægt for sin kampagne for atomkraftværker. Hr. Ninn-Hansen har uden noget som helst citatfusk eller misbrug af Georg Poulsen kunnet tage ham til indtægt for, at det ville koste hundreder af milliarder kroner at gribe ind over for A. P. Møller i Nordsøen. Der er en konsistent linje i Georg Poulsens udtalelser, som gør, at hr. Gammelgaard selvfølgelig kan tage ham til indtægt både trafikpolitisk, afgiftspolitisk og alt muligt andet. Hvis skatteministeren vil prøve at bortforklare det, får han faktisk en opgave, som jeg synes det er helt unødvendigt at ska-