

[Gammelgaard]

cen. Det argument, jeg her har fremført, er også fremført af hr. Georg Poulsen, der – som hr. Camre måske ved – er formand for Dansk Metalarbejderforbund.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg tror, det vil være rimeligt, at vi ikke fører en debat i debatten. De spørgsmål, der stilles her, kan rimeligt besvares i anden omgang af debatten. Det er ikke rigtigt over for de følgende ordførere, at vi har en sådan langstrakt debat i form af korte bemærkninger. Jeg finder, at der er et rimeligt hensyn at tage til de følgende ordførere, som havde indtegnet sig. Medmindre det er meget væsentligt at fortsætte de korte bemærkninger i denne omgang, vil jeg derfor henstille, at vi fortsætter med den normale talerrække.

Birgith Mogensen (CD):

På CDs vegne vil jeg gerne sige, at SFs forslag om ændring af registreringsafgiften af motorkøretøjer m.v. er et godt grundlag for en diskussion både her i salen og i udvalget. Vi skal egentlig kun beklage, at det er kommet på så sent et tidspunkt, at der formentlig ikke bliver tid til en særlig omfattende udvalgsbehandling.

Bilbranchen i Danmark har meget store problemer. Vi ved, at den samlede branche både på arbejdsgiver- og på arbejdstagerside har forsøgt at påvirke ministeren til at foretage ændringer i afgiften. CD tror ikke, at et initiativ på dette område helt skal følge detaljerne i SFs forslag, men vi er villige til at drøfte også dette forslag seriøst.

Ministeren plejer at afvise sådanne forslag med hensynet til provenuet. Vi tror ikke rigtig på disse argumenter. Vi har set, at løbende afgiftsforhøjelsr har givet mindre indtægter til staten. Derfor er det nødvendigt at gå den anden vej og forsøge en afgiftsned sættelse.

Konklusionen er, at CD er positiv over for enhver lempelse af registreringsafgiften.

Wilhelm (VS):

Jeg synes, det er sørgeligt, at specielt de bevarende partier, venstre og det konservative folkeparti, har en så fuldstændig mangel på respekt for parlamentarisk tradition. Den dér debat om alt mellem himmel og jord –

uanset hvad der står på dagsordenen – er der tradition for finder sted fredag eftermiddag.

Til forslaget vil jeg godt sige, at VS fremdeles støtter det, som vi har gjort før. Vi kan godt se, der er nogle problemer i det – ministeren har været inde på nogle af dem – men det måtte man nok kunne finde ud af, hvis der var en vilje til det.

Hovedproblemet er for 117. gang, at her kommer et forslag, hvis væsentligste sigte er energipolitisk og dernæst, hvis man vil tage en ting mere med, valutapolitisk, men det må nødvendigvis blive en politik, der føres over skatte- og afgiftsområdet, og så er det altså skatteministeren, der skal forholde sig til det. Det gjorde han, meget tydeligt, snævert som skatteminister.

Lad mig fremdrage en bemærkning, der nok er karakteristisk for den måde, disse energipolitiske spørgsmål behandles på. Ministeren sagde, at som den, der skulle varetage provenuansvaret, var han bange for konsekvenserne af denne favorisering af andre drivmidler end benzin. Han var bange for den, når han tænkte på, hvad det kunne betyde for provenuet af benzinafgiften.

Det er ikke et svar at få på et forslag, som primært er energipolitisk. Jeg ved ikke, hvordan regeringen behandler sådan nogle forslag, om man både på embedsmandsplan og i regeringen snævert betragter det som skattepolitik. Jeg er bange for det. Det er i hvert fald noget, der er dræbende for enhver fornuftig udvikling af energipolitikken, som meget ofte nødvendigvis må ske med skatte- og afgiftspolitiske midler.

Vi mener altså, at der nok er problemer i det, som det har været nævnt, men at afgiftspolitikken på køretøjsområdet vil være brugbar i forbindelse med en fornuftig energipolitik – og også som en bivirkning valutapolitik – og derfor er vi i hvert fald meget parat til at tage en konstruktiv debat på grundlag af SFs forslag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal undlade at blande mig i de statsfiansielle betragtninger i deres helhed i forbindelse med dette lille forslag. Jeg vil blot sige, at jeg synes, forslaget i princippet er rigtigt. Det har en målsætning, som er rigtig, hvis vi da reelt ønsker at føre en energibevidst afgiftspolitik, og det mener vi i kriste-