

[Ivar Hansen]

disse energiformer. Derfor er vi principielt uenige i den hensigt, der ligger i SFs forslag.

Når det er sagt, så vil jeg gerne tilføje, at venstre har været med til på adskillige felter inden for energiområdet at stemme for forslag, som ved hjælp af økonomisk støtte kunne være med til at fremme produktudviklingen, som kunne være med til at give en bedre teknisk udformning af disse ting, også hvad angår vindmøller eller andre tekniske anlæg, som kunne fremstille energi inden for det område, vi traditionelt kalder for det alternative energiområde.

Vi har ikke noget imod at være med til at give en håndsækning til, skal vi sige Ole Opfinder-typen, og vi har ikke det mindste imod at være med til at give en håndsækning til dem, der mener, at der er en idé i at prøve disse muligheder, så vi kan være med til at forbedre disse anlæg. Men når anlæggene er i brug, bør produktionen af energi foregå på helt lige vilkår med øvrige mere traditionelle energiformer.

Derfor kan vi altså ikke støtte den hensigt, der ligger i SFs forslag, men vi vil gerne være med til at give nogle incitamenter på en anden måde.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Det er jo rørende at høre hr. Ivar Hansen fastholde et princip om, at man ikke må tilsløre, hvad tingene koster, og at det højst skal være en hjælp til at udvikle nogle ting, men så må det i øvrigt op på markedsprisen, og der må ikke laves særordninger.

Jeg har i de seneste år de første 10 gange hørt ordførere for venstre og i hvert fald medlemmer af venstres folketingsgruppe gå ind for – hvad der i øvrigt var helt rimeligt, og hvad vi har støttet – at landmænd ikke bliver beskattet af brug af egen halm til halmfyringsanlæg. Hvis ikke det er at forvrilde i forhold til de almindelige beskatningsregler og de almindelige prismekanismer, men en helt fornuftig forvriddning, som har fremmet en bestemt form for energiproduktion, så ved jeg ikke, hvad det er.

Det er præcis det samme, der er tale om her, men da det altså ikke denne gang drejer sig om landmænd, der skal slippe for en skat, så har hr. Ivar Hansen lige pludselig de store principper oppe.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

I anledning af hr. Ivar Hansens bemærkninger vil jeg gerne spørge ham, om elafgiften i sin tid efter hans opfattelse blev indført ud fra et valutarisk synspunkt eller den blev indført ud fra et statsfinansielt synspunkt.

(Kort bemærkning).

Ivar Hansen (V):

Jeg vil godt sige til både hr. Wilhelm og hr. Flygaard, at den afgiftspolitik, vi har ført hidtil i folketetinget på energiområdet, ikke fuldt ud har været, hvad skal vi sige, regelret. Der har været forskellige hensigter.

Når hr. Wilhelm drager frem den afgiftsfritagelse, der blev gennemført i forbindelse med anvendelse af halm i halmfyringsanlæg, så har hr. Wilhelm selvfølgelig i princippet ret, men det ændrer bare ikke ved det principielle synspunkt, at hvis man vil yde støtte til disse ting, det gælder også på halmfyringsområdet, så bør man i første række yde støtte til produktudvikling af anlæggene. Det er det principielle synspunkt, jeg gør gældende.

Hvad angår hr. Flygaards spørgsmål til mig, vil jeg tro, at der var flere årsager til indførelsen af elafgiften. Det er der overhovedet ingen tvivl om. Det, jeg har ønsket at anføre i denne forbindelse, er et principielt synspunkt på dette område, og det tror jeg i og for sig de fleste vil være enige i hensigtsmæssigheden i.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg tror ærlig talt, at hr. Ivar Hansen skulle indrømme, at det var noget af en fortalelse, det her med, at man ikke kan give tilskud til anskaffelse af ting, der samfundsmæssigt er bedre. Skal det opfattes på den måde, at hr. Ivar Hansen for fremtiden vil vende sig imod, at samfundet støtter anskaffelse af halmfyr hos de enkelte landmænd?

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg synes egentlig ikke, at det var et helt klart svar, jeg fik fra hr. Ivar Hansen, men jeg har trods alt forstået ham således, at der dels var valutariske hensyn, dels statsfinansi-