

[Askjær Jørgensen]

Det er godt, hvis vi i samfundet kan skabe en situation, så det kan betale sig at udnytte alternative energiformer. Betingelsen herfor er imidlertid, at vi får en helt anden økonomi. Hvis man f. eks. skal have et grundvandsvarmeanlæg til et almindeligt parcelhus, skal man investere et sted mellem 40.000 og 50.000 kr., og med et renteniveau på 20-25 pct. er renteudgiften alene mere, end man sparer i fyringsolie.

Således er det også med etablering af vindmøller. Det kan simpelt hen ikke løbe rundt i det samfund, vi har, alene på grund af, at vi har højrenten. Hvis man virkelig skal gøre noget med hensyn til at få befolkningen til at gå ind for at bruge vindkraft, vandkraft, jordvarme, alle de mange ting dér, skal man føre en politik, så vi får renten sat ned.

Vi betragter SFs forslag som et slag i luften, som en tom demonstration, fordi det er intet bevendt, det hjælper ingenting i retning af at opfordre folk til at bruge vindkraft. Nej, hvis man virkelig vil gavne disse ting, skal renten virkelig sættes ned. Det kan ikke svare sig at gå ind på at etablere nogen som helst form for alternativ energi, inden vi får renten sat betydeligt ned, og det skal gøres ved en helt anden politik end den, der illustreres med en overskrift på forsiden af Jyllands-Posten i dag, der taler om 30 mia kr. i underskud eller mere. Kort sagt, vi får ikke rigtig gang i udnyttelsen af alternativ energi i Danmark, så længe der føres socialdemokratisk politik.

Flygaard (DR):

Retsforbundet er positivt indstillet over for det foreliggende lovforslag. Vi erkender, at det umiddelbart ikke har nogen større betydning, men vi synes, at der ligger nogle perspektiver i dette forslag.

For det første vil vi gerne pege på, at baggrunden for, at man i sin tid fik en elafgift, klart var valutariske hensyn også, og bl. a. med udgangspunkt i dette synes vi, at det er meget naturligt, at man ikke skal have en elafgift på områder, hvor man kan sige, at valutariske hensyn ikke gør sig gældende. Vi har for det andet svært ved at se, at der er det helt store element af noget konkurrenceforvridende i det pågældende forslag. Og for det tredje vil jeg gerne pege på, at vi ikke

mener, der er de store administrative problemer ved at foretage en adskillelse mellem de forskellige former for elektricitet, der kan produceres enten ved vindkraft eller på anden måde.

Jeg vil i øvrigt gerne tilslutte mig de udtalelser, som den radikale ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, kom med. Jeg mener også, at vi har behov for seriøst at få denne problemkreds undersøgt, og hvis der rent faktisk ikke er penge i det til nogen af siderne, kunne man måske have en lidt mere afslappet holdning og så prøve at se, hvor langt vi kunne komme hen ad vejen.

Jeg har blot den enkelte bemærkning til fremskridtspartiets ordfører, at jeg er da for så vidt enig med ham i, at et underskud på statens drifts-, anlægs- og udlånsbudget enten på 20, på 25 eller på 30 mia kr. sandt for dyden ikke er, om man så kan sige, et godt udgangspunkt, og at det nok også i høj grad medvirker til et forholdsvis højt renteniveau, men jeg vil godt yderligere føje til over for fremskridtspartiet, at hvis det er således, at man gennemfører en række af fremskridtspartiets forslag, også med udgangspunkt i deres besparelsesforslag, tror jeg i høj grad, at man får nogle udgifter konverteret til andre udgifter, og disse andre udgifter er i høj grad en forøget udgift til arbejdsløshedsunderstøttelse.

Ivar Hansen (V):

Jeg skal indledningsvis beklage, at jeg ikke har været tilstrækkelig opmærksom på det tidsmæssige forløb af behandlingen af folketingets dagsorden.

Til det forslag, som socialistisk folkeparti har stillet, vil jeg gerne gøre nogle enkelte principielle bemærkninger.

Når SF foreslår, at man bør give afgiftsfritagelse for brug af elektricitet fremstillet ved vindkraft eller vandkraft, må vi fra venstres side være af den opfattelse, at hvis vi inleder en sådan politik, er vi i virkeligheden gennem afgiftsmønsteret med til at forvride forbruget af energi. Jeg tror i virkeligheden også, at vi ved en sådan politik ville være med til at give forbrugerne et forkert og tilsløret indtryk af, hvad energi egentlig koster, og det ville være med til at give et forkert og fortegnet billede af den egentlige rentabilitet og den egentlige driftsøkonomi ved brug af