

[Wilhelm]

at det skaber nogle problemer med den fordeling mellem kommunernes beskatningsgrundlag, afgiftsgrundlag, man hidtil har haft. Det vil vi da godt enten her eller under udvalgsbehandlingen høre ministerens svar på.

#### Flygaard (DR):

Ja, det er jo lidt af en blandet landhandel, man skal tage stilling til med det foreliggende lovforslag.

Spørgsmålet om lempelse for fredede ejendomme er vi for så vidt positivt indstillet over for, men vi synes nok, at den form for støtte, man har valgt, er uhensigtsmæssig. De betragtninger, en række tidligere ordførere har været inde på, at man faktisk burde konvertere det til en egentlig statsopgave, hvor man gav et tilskud på en sådan måde, at man var sikker på, at det virkelig kom til udtryk igennem en bygnings forbedring, en bygnings vedligeholdelse, synes vi er en langt bedre fremgangsmåde, og det vil vi i hvert fald gerne, om man kunne se på i udvalget.

Det andet er spørgsmålet om nedslag i den kommunale og amtskommunale grundskyld for de almennyttige boligselskaber. Ud fra den betragtning, at retsforbundet er tilhænger af, at man afvikler fradragsretten med det samme, er vi ikke tilhænger af det forslag, der her foreligger fra ministerens side.

For så vidt angår det tredje element i buketten, spørgsmålet om en dækningsafgift, noterede vi os, at det er et spørgsmål om at lempe beskatningen af forskelsværdier, og da forskelsværdier fortrinsvis er bygninger, må vi ud fra denne betragtning være positivt stemt over for denne del af forslaget.

#### Tredje næstformand (Ove Jensen):

Ministeren for skatter og afgifter på indenrigsministerens vegne.

#### Indenrigsministeren (Mogens Lykketoft, fg.):

Jeg takker for den tilslutning, der har været.

Jeg skal sige til hr. Ivar Hansen, at det ikke er meningen at ændre vurderingsgrundlaget for det tæt-lave udlejningsbyggeri; det er netop forskellen mellem dette forslag og lovforslag nr. L 139, som vi har afstået fra at føre igennem her i folketingssalen, hvor der ikke er flertal for det. Her bevarer man så-

dan set vurderingslovens principper helt uændret, men laver en overgangsordning, hvor man giver en rabat også til den udlejede del af parcel- og rækkehusene i de 3 år, hvor afviklingen af rabatten for ejerboligerne skulle finde sted.

Fru Kirsten Jacobsen giver udtryk for, at alle borgere behandles ens, i hvert fald i enden af perioden, det bliver naturligvis ikke helt præcist, i overgangsårene, hvor der vil være forskellig skatterabat for forskellige ejere, alt efter hvor de ligger på skatteskalaen, men ens for lejere.

Så spørger fru Kirsten Jacobsen meget snedigt, hvorfor man ikke har taget private udlejningsejendomme med. Der vil jeg spørge fru Kirsten Jacobsen, om hun kan nævne mig nogen private udlejningsejendomme, som findes i regulerede områder. Hvis der findes nogen i uregulerede områder, er der den betænkelighed ved det, at man ikke på nogen som helst måde kan være sikker på, at nedsættelsen kommer de pågældende lejere til gode. Jeg tror nok, at vi taler om et tomt univers, men vi kan jo altid se, om vi kan finde nogen.

Med hensyn til de fredede bygninger – det er forligsstof, som hr. Bernhard Baunsgaard plejer at sige – kan man da godt argumentere for, at de penge måske med større effekt kunne være anvendt som tilskud til forskellige arbejder, men det er altså forligsstof.

(Kort bemærkning).

#### Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil bare gerne svare på ministerens spørgsmål, at det kan jeg oplyse ministeren om.

Jeg har selv i 5 år administreret 125 rækkehuse og ved, at de fortsat er udlejet. De er beliggende i et reguleret område i Ålborg kommune. Jeg er helt sikker på, at det ikke er noget enestående eksempel. Jeg er helt sikker på, at jeg ikke er den eneste, der har administreret den slags udlejningsbyggeri, så derfor kan jeg svare bekræftende på ministerens spørgsmål: det findes i regulerede områder.

I de uregulerede områder synes jeg det var dejligt at ministeren nu gav mig ret i at ejendomsskatternes enten lempelse eller manglende fradragsret osv. ikke har influering på