

[Kirsten Jacobsen]

ri. Det lave byggeri er følgelig belastet med en tilsvarende højere grundbeskatning, og det gælder også for alt privat byggeri. Hvis man har privat udlejningsbyggeri i lav bebyggelse, er det højere beskattet, end hvis man har privat byggeri i etageejendomme, men dér laver man ikke nogen differentieret beskatning. Dér fjerner man oven i købet nu muligheden for fradrag for ejendomsskatter over en vis periode. Så det, ministeren sagde før om, at man skulle behandle alle borgere ens, gælder altså kun i ministerens egen mund. Det gælder i hvert fald ikke, når vi kommer hertil. Og jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren, når det nu er meningen, at man ikke vil lade grundværdien belaste lejeren, om det så virkelig er ministerens mening, at socialdemokratiet kun tager hensyn til lejere, der bor i almennyttigt byggeri, ud fra sådan en rent almindelig socialdemokratisk holdning, eller om ikke ministeren finder, at lejere, som bor i almindeligt privat boligbyggeri, skulle have den samme beskyttelse, om ikke denne lempelse i givet fald, hvis den endelig skal gennemføres, skulle gennemføres for alle ejendomme, der var udlejet, for ellers kan jeg ikke se nogen rimelighed med den overhovedet.

Og når man så læser, at provenutabet ved det er 38 mill. kr., har man her igen et bevis på, at der er nogle andre mennesker i dette samfund, der må betale for, at de almennyttige boligselskaber skal have nogle større tilskud. Kan de ikke få dem på den ene måde, ja, så er de smarte nok, så finder de altid en eller anden anden bagvej, og de får dem alligevel. Det kan fremskridtspartiet ikke støtte.

Birthe Nielsen (SF):

Vi i socialistisk folkeparti synes, at man har rodet tingene vel meget sammen.

Jeg vil starte med det første, der går på, at man skal kompensere for det provenutab, der bliver for kommuner og amtskommuner, når de fredede bygninger og de historiske, kulturelle værdier fritages for at betale grundskyld. Vi er sådan set ikke i tvivl om, at vi godt vil bevare disse fredede bygninger, men vi synes, det er lidt ejendommeligt, at man kobler det sammen med denne begunstigelse rent skattemæssigt. Vi så hellere, at man gav direkte tilskud netop til bevarelse af disse bygninger, så man var sikker på, at de

gik målrettet til netop det, som jeg går ud fra egentlig var tænkt med de historiske, kulturelle værdier. Jeg er egentlig ikke så uenig i nogle af de ting, som fru Kirsten Jacobsen sagde om, at det måtte være mere rimeligt, at det var statstilskud; det kunne man jo tage over finansloven, og så kunne man være sikker på, at disse penge blev brugt netop til det, der skulle være formålet: at vedligeholde disse bygninger.

Når det er sagt, vil jeg da også sige, at vi fra socialistisk folkeparti er positivt indstillet over for en lempelse af grundskylden for parcelhuse og rækkehuse, som tilhører almennyttige boligselskaber og andelsboligforeninger. Vi synes, det er en rimelig måde at stille ejere og lejere lige på, at man laver denne lempelse over en 3-årig periode, og det vil vi se positivt på under udvalgsarbejdet.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan tilslutte sig de tre elementer, som denne lov består af. For det første at lovsikre en fritagelse for grundskyld for ejendomme, der er fredet. Det mener vi er en fornuftig måde at yde den hjælp, som der jo i den ene eller anden form vil være behov for. Det drejer sig i alt om 3.100 ejendomme, og vi mener, det er rimeligt, at man ikke mere behøver foretage en vurdering heraf i kommunerne, som det hidtil har været tilfældet.

For det andet er vi overmåde godt tilfreds med, at regeringen med dette lovforslags § 1, nr. 2, indsætter en ny § 8 i loven, således at parcel- og rækkehusejendomme, der tilhører almennyttige boligselskaber, får en særbehandling i de år, det tager at afvikle ejendomsskattens fradragret.

Vi er glade for, at regeringen har taget sit lovforslag nr. L 139 tilbage. Vi påpegede som bekendt ved førstebehandlingen af dette lovforslag, at vi ikke fandt, at det var en god løsning, man havde valgt, at man ville lave om på principperne i vurderingsloven; vi mente fra vor side, at man hellere skulle gå til ondets rod, som er fradragretten. Dermed kan vi bevare det principielle i vurderingsloven, således at disse grunde bliver vurderet ud fra det, der er lovens hensigt.

Når vi er så tilfredse med det, vil vi godt gøre den ekstra bemærkning, at der nok alli-