

[Hagen Hagensen]

yderligere skulle skærpe beskatningen for disse ejendommers vedkommende.

Så er der den tredje del, og det er dækningsafgiften. Med hensyn til denne råder der jo megen tvivl om, hvorvidt den overhovedet bør være ved. Det er min personlige opfattelse, at kommunerne bør have adgang til at pålægge en dækningsafgift. Som de har det nu, kan de jo gøre det, som de vil. Det findes i hvert fald ikke umiddelbart rimeligt og forståeligt, at man som bundfradrag vil friholde 50.000 kr. Jeg kan meget vel se den støtte, man siger der ligger til erhvervslivet heri, men må på den anden side hævde over for dette, at det er jo det eneste, kommunen i mange tilfælde overhovedet får ud af at have erhvervsvirksomheder liggende i kommunen, ikke mindst efter at det i høj grad er blevet således, at erhvervsvirksomheder fra at være enkeltejet eller ejet af ansvarlige personer, hvoraf mange jo undertiden kan bo i samme kommune, går over til at være ejet af anpartsselskaber o. lign. Dette betyder, at der mistes et skatteprovenu for kommunen efter den fordeling af selskabsbeskatningen, der nu engang er.

Ud fra disse betragtninger vil vi i hvert fald overveje, om det er rimeligt at gøre det, der foreslås, eller om man kan finde en anden løsning på disse forhold.

Vi vil overveje tingene og efter udvalgsarbejdet vende tilbage til led 2 og 3, medens vi kan gå ind for led 1, navnlig da hvis det bliver staten, der kommer til at bære tabet.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det forslag, som ministeren er kommet med, er en mærkelig sammenblanding af elementer. Det ser faktisk ud, som om forligspartierne har haft et eller andet fornuftigt forslag fra nogle embedsmænd, som vi normalt ser ved boligforslag; så er de begyndt at spille kort, og så er det et spørgsmål om, hvem der har fået stikkene hjem. Kristeligt folkeparti har fået lidt, CD har fået lidt, nå ja, så skal socialdemokratiet også have et par trumfer hjem, og så får man altså et forslag ud af det, som der hverken er hoved eller hale på, og som faktisk er direkte i modstrid med sig selv.

Om selve forslaget vil jeg sige, at fremskridtspartiet deler Kommunernes Landsforenings opfattelse, at hvis der skal ydes særlige

bidrag til de fredede ejendommers bevarelse, skal det dækkes af staten efter en eller anden behovsanalyse, og derfor kan vi ikke gå ind for den del af forslaget. Men jeg kunne godt tænke mig i forbindelse med det at spørge skatteministeren, om man har gjort sig nogle overvejelser i skatteministeriet om, hvad det egentlig vil betyde for alle de fredede ejendomme i storbyerne, som er udstykket og solgt som ejerlejligheder. Er det da socialdemokratiets og forligspartiernes opfattelse, at fordi man ikke giver dem standardfradrag, skal man nu kompensere lidt alligevel, og så giver man dem lidt nedslag i ejendomsskatterne, for det er jo en lempelse helt klart for dem? Grunden til, at de i sin tid blev udstykket på trods af ejerlejlighedsloven, var jo, at de var undtaget fra ejerlejlighedsloven, og den eneste måde, man kunne bevare dem på efter den status, de havde, var ved simpelt hen at udstykke dem i ejerlejligheder; så fik man bygningen bevaret, sådan som den skulle bevares.

Jeg ved ikke, om man har gjort sig nogen overvejelser her, om man overhovedet har tænkt på, at den slags bygninger findes. Ellers skulle man bare gå over på Christianshavn og tage sig et par ture op ad Overgaden oven Vandet og neden Vandet og rundt omkring i de store byer; så vil man finde ud af, at det er kolossalt mange ejendomme, det drejer sig om. Det er ikke, fordi jeg har noget imod at lempe, for vi kan godt kompensere for dem, fordi de ingen standardfradrag får, og det vil jeg gerne give dem så. Men jeg synes bare, ministeren skal være klar over, at det er konsekvensen, og det kunne da være meget rart for os andre at vide, om man har gjort sig det klart.

Dernæst vil jeg sige til ministeren, at det stykke, som drejer sig specielt om parcelhuse og rækkehuse tilhørende almennyttige boligselskaber, er jo egentlig det bedste bevis på det, jeg sagde under behandlingen af det første forslag, vi behandlede. For her siger ministeren jo oven i købet klart og uden omsvøb, hvad det er man vil. Her vil man simpelt hen begunstige lejerne, som bor i almennyttigt boligbyggeri, og jeg synes, det er festligt at læse bemærkningerne til forslaget, hvori ministeren giver begrundelsen for, at de omhandlede ejendomme som følge af gældende vurderingsprincip pr. kvadratmeter etageareal ansættes langt højere end ved etagebygge-