

[Egon Jensen]

heller ingen grund til, at man giver reduktion for disse lejerboliger.

Endelig foreslår indenrigsministeren, at dækningsafgiften bliver nedsat på den måde, at man ikke svarer dækningsafgift af de første 50.000 kr.; det er igen et udtryk for, at man søger at hjælpe erhvervene, og jeg skal på socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget.

**Ivar Hansen (V):**

Her møder vi et af de lovforslag, hvor man har stykket forskellige ting sammen, og som tydeligt bærer præg af, at der er tale om et stykke politisk kludetæppearbejde, eller hvad man nu skal sige, som et resultat af, at mange har virket sammen, og man er så blevet enige om at sætte ret forskellige ting sammen i dette lovforslag.

Der er ting i det, vi kan være enige i, og der er også ting i det, som vi ikke kan tilslutte os, jfr. de bemærkninger, vi gjorde, da lovforslag nr. L 139, lovforslaget om vurdering af landets faste ejendomme, for et par måneder siden var til behandling her i salen. Det udgør jo et af elementerne heri, hvad angår bestemmelserne om lempelse af grundskyld for parcel- og rækkehuse, der tilhører almennyttige boligselskaber. Det kan vi ikke tilslutte os. Det er jo det lovforslag, der ikke var flertal for i folketinget, men som nu dukker op igen som et element sammen med noget andet, og dermed får regeringen sig så handlet igennem til en slags støtte til de sociale boligselskaber på 38 mill. kr.

Ministeren skriver, at forholdet er det, at disse parcel- og rækkehuse vurderes efter samme regler som andre parcelhuse, og så kunne jeg spørge: ja, hvordan ellers? Men det finder ministeren altså ikke rimeligt.

Der er i øvrigt en ting i den forbindelse, jeg godt vil spørge ministeren om, idet der står i lovforslagets stk. 2, at i de næste 3 år, 1982, 1983 og 1984, skal grundskylden for disse ejendomme udskrives med henholdsvis 55, 70 og 85 pct. af den promise, hvormed grundskyld pålignes de øvrige ejendomme i kommunen. Og så spørger jeg: er det meningen, at vurderingsgrundlaget for disse ejendomstyper skal ændres? Jeg spørger, for når man umiddelbart ser på dette forhold, kunne man få det indtryk, at man ville have, i hvert fald efter ministerens opfattelse, den samme

urimelighed til stede, når der er gået disse tre år.

Vi er enige, som vi allerede har givet udtryk for ved behandlingen af det tidligere lovforslag, og vi kan gå ind for den lempelse af grundskylden for fredede bygninger, som er et andet af elementerne i lovforslaget. Venstre har jo også fremsat et omfattende lovforslag om en erhvervsdynamisk skattepolitik i folketinget i denne samling, som jeg også tidligere har nævnt, hvori netop en ophævelse af dækningsafgiften var et af elementerne. Her er der tale om en mindre lempelse af dækningsafgiften for erhvervs virksomheder, og jeg vil gerne sige, at det er efter vores opfattelse et lille skridt i den rigtige retning, som vi kan tiltræde.

**Hagen Hagensen (KF):**

Forslaget her omfatter tre led. Det første angår fredede ejendomme, og herom gælder det, at det konservative folkeparti er enige i at lempe, respektive fritage, fredede ejendomme for grundskyld, men peger på, som både Kommunernes Landsforening og Københavns og Frederiksberg kommuner har gjort det, at det bør være en statsopgave. I enkelte kommuner og ikke mindst i København findes langt flere fredede ejendomme end andre steder. Derfor er det ikke rimeligt, at disse kommuner skal bære tab ved fritagelsen. Det burde nok være en statsopgave, og det vil vi nærmere drøfte i udvalget.

Det andet led angår parcel- og rækkehuse på grunde, der er ejet af almennyttige boligselskaber og andelsboligforeninger, og den lempelse, der foreslås, siger vi klart nej til. Der er ingen grund til at give lempelser her, når de ikke gives andre tilsvarende ejendomme. Man kendte vilkårene og vidste, hvad man gjorde, da man byggede lav bebyggelse på disse grunde, og de må klart dele vilkår med andre tilsvarende ejendomme.

Hvad bliver følgen af en lempelse for de almennyttige boligselskabers ejendomme? Den bliver jo, at det manglende beløb, der skal ind i skatter, må overvælttes på andre tilsvarende ejendomme, der bare er ejet på anden måde, og disse rammes i forvejen af forslag om bortfald af fradrag for ejendoms-skatte – om dette nu kommer igennem. Det vil da være at føje spot til skade, hvis man