

[Wilhelm]

en kontantvurdering, der ligger 35-40 pct. lavere.

Ivar Hansen (V):

Ejendomsbeskatningen er efter vores opfattelse en urimelig beskatning. Især virker den i mange tilfælde urimeligt over for erhvervslivet, fordi den har den egenskab, at det er en skatteform og dermed en fast omkostning, der skal betales, uanset om der er en indtjening eller ej. Der er ingen grund til at være forundret over, at venstre, socialdemokratiet og de radikale ser forskelligt på det. Det er jo historisk betinget, at vi har forskellige opfattelser af den sag. Men netop det forhold, at det er en skat, der skal betales, uanset om der er en indtægt bag, gør jo også, at denne skatteform er så uendelig urimelig og fejlagtig netop i den situation, vi har nu, hvor indtjeningen i den grad svigter i erhvervslivet i almindelighed og i landbruget i særdeleshed, som tilfældet er. Det er naturligvis ikke forbigået min opmærksomhed, at man i bemærkningerne har skrevet, at den ejendomsvurdering, vi har nu, og den forskellige stigning i ejendoms-kategorierne bevirker, at uændret provenu vil betyde en mindre skat til f.eks. landbruget fra 1981 til 1982 på ca. 160 mill. kr., selvfølgelig ikke. Jeg vil gerne sige til fru Aase Olesen, at det vil jeg da gerne deltage i glæden over.

Det, jeg vel nok skældte lidt ud over i mit første indlæg, var holdningen bag, hvor jeg siger: vel, man kan så tage til indtægt fra forligspartiernes side, at der for øjeblikket er udsigt til en meget svag udvikling eller en meget lav vækstrate i vurderingerne af erhvervsejendomme. Det giver en anden fordeling af ejendomsskatte, og det kan man så stå frem og glæde sig over. Men holdningen bag dette lovforslag, hvor man siger: uændret provenu, alt andet lige, i forhold til det lovforslag, vi om få minutter skal behandle, hvor man direkte siger nedsættelse af grundbeskatningen for fredede bygninger og for rækkehuse, der tilhører almennyttige boligselskaber og andelsboligselskaber, var det, jeg gjorde opmærksom på i mit første indlæg. Der er ligesom ikke en rimelig vægtfordeling i holdningen til den problemstilling her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vædtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Ejendomsskattelempele for fredede ejendomme og forretningsejendomme samt for parcel- og rækkehusejendomme m. v., der tilhører almennyttige boligselskaber og andelsboligselskaber).

(Lovforslag nr. L 206. Fremsat 29/4 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Egon Jensen (S):

Til trøst også for tilhørerne er dette det sidste lovforslag. Da det også er et positivt lovforslag, kan der jo nok komme en længere debat om det, vil jeg tro.

Det går ud på, at man fritager fredede ejendomme for beskatning, hvis der er lyst en særlig deklaration om bevaringsværdighed, og det hilser vi med tilfredshed. Det ligger meget i forlængelse af skatteministerens forslag om, at man på formueskatteområdet også hjælper de fredede bygninger.

Dernæst går lovforslaget ud på at forsøge at ligestille en ejerbolig og lejerbolig, hvor det drejer sig om parcel- og rækkehuse inden for almennyttigt og socialt boligbyggeri samt andelsboliger, hvor man i de næste 3 år reducerer grundskyldpromillen. For disse ejendomme, der jo er beskattet, som om de var ejerboliger, reducerer man med 45 pct. det første år, de følgende to år med 30 og 15 pct., og når vi er nået dertil, hvor ejendoms-skatteerne ikke mere kan fradrages, er der