

[Aase Olesen]

kontantvurdering, som ikke mindst venstre har presset så voldsomt på for at få ført igennem, forringer landbrugets situation en ganske lille smule. Når vi alligevel er gået med til det, er det, fordi de andre ting, vi foretager os, indebærer så megen fordel, at vi mener, landbruget kan tåle det. Men kom ikke og sig, at kontantvurderingen er til fordel for landbruget! Netop med de forventede ændringer i landbrugspriserne vil der ske en dæmpning af den fordel, vi ellers ville opnå gennem dette forslag.

**Mimi Jakobsen (CD):**

Det kan næppe komme bag på nogen, at centrum-demokraterne hilser dette forslag velkommen. Det er formodentlig et af de væsentligste fremskridt set med vore øjne, som er kommet på dette område, uanset om man har haft en socialdemokratisk eller en venstregering. Vi ser med megen tilfredshed på, at det er lykkedes at få begrænset folks udgifter til amtskommunal grundskyld, og det er dejligt, at det er over en periode på 3 år.

Det skal heller ikke være nogen hemmelighed, at det er et af de forslag, som for centrum-demokraterne indgik i den balance, som vi til sidst ikke fandt der var i skattepakken, men som gjorde, at vi meget overvejede, om vi skulle deltage i forliget om denne skattepakke eller ej. Men selv om vi altså fandt, at totalresultatet ikke var tilfredsstillende, betyder det ikke, at vi er mindre glade for forslaget, som det foreligger.

Nu da hensigtserklæringen til kommunerne har været nævnt, må jeg sige, at vi sandelig gerne vil tilslutte os den, men spørgsmålet er, hvor stor virkning den får; det har jeg i hvert fald personlig min tvivl om. Jeg er sikker på, at der er en lang række kommuner, der allerede nu har disponeret for budgetoverslagsårene med en merindtægt på grundskylden i kraft af den nye vurdering, og dette provenu tror jeg ikke kommunerne opgiver igen, ikke mindst fordi man jo kender kommunernes ulyst til at opkræve højere indkomstskatter forud for et kommunevalg. Jeg tror, at man i flere kommuner igen vil liste en forhøjelse ind ad bagdøren, og at det desværre er ad denne bagdør her, men det gør jo ikke dette forslag ringere.

Jeg vil også sige til hr. Ivar Hansen, at vel kan man måske tale om, at uændret provenu ikke er godt nok i relation til erhvervslivet, men så må jeg erindre hr. Ivar Hansen om, at der senere her i tinget kommer et forslag om bundfradraget for dækningsafgiften, og det er jo noget, som også i allerhøjeste grad er erhvervsvenligt, men som skal ses i sammenhæng med dette her. Det er også et af de punkter, som har betydet meget for CD.

Hvad angår en øget selvbestemmelse, som hr. Ivar Hansen var inde på, må jeg nok sige, at det ikke umiddelbart lyder, som om det var CDs smag. Vi ville tværtimod hellere end gerne have lagt et loft over de kommunale grundskatter, også fordi vi i bund og grund føler, at vi kunne tage brodden af den vilkårlighed, der er forbundet med grundskatterne, som ikke har noget som helst at gøre med det serviceniveau, man får i den kommune, som ikke har noget som helst at gøre med, hvor attraktiv grunden i øvrigt er, hvis man fik lagt et loft, men det er der ikke flertal for i folketinget.

Dette forslag er et godt forslag, og det er et skridt i den rigtige retning. Vi støtter det med glæde.

**Wilhelm (VS):**

En fastlåsning af grundskylden i kroner og øre er jo det samme som en årlig nedsættelse i reale værdier på omkring 10 pct., og det er vi modstandere af. Vi finder, at dette her er en udhuling af grundskylden, af jordbeskatningen, af ejendomsbeskatningen i det hele taget. Vi er meget vel klar over, at det indgår i en sammenhæng med afviklingen af fradraget, men vi tror heller ikke, at ministeren vil bestride, at det vil være så at sige utænkeligt eller i hvert fald enormt vanskeligt efter 1985 at få hævet grundskyldpromillen igen fra de 10, den da er kommet ned på, når man samtidig har de årlige reguleringer efter kontantvurderingen. Vi mener, at der her sker en delvis afvikling af den ejendomsbeskatning, der ligger i grundskylden, og som det bliver meget, meget svært at hæve igen.

Vi var for nogle år siden med til at hjælpe den socialdemokratiske regering til at forhindre et stormløb på 20-promillereglen, men siden har socialdemokratiet altså søgt sin bistand på dette område hos andre, og det