

[Hagen Hagensen]

sige, at jeg er enig med de to foregående ordførere i, at dette er noget, vi nok skal se nærmere på i udvalget; det hænger sammen med kontantvurderingen. Jeg er også enig med hr. Ivar Hansen i, at der er et forhold at tage stilling til vedrørende de tilbageværende ejendomme, der har været bedømt efter bondegårdsreglen, og som der er mulighed for at føre tilbage til landzone. Det kan måske også hænge sammen med den pligt, kommunerne har til at købe noget jord. Vi må se på det hele i udvalget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal gøre det endnu kortere ved kun at sige, at jeg kan tilslutte mig de to foregående ordførere.

Kalnæs (SF):

Vi kan tilslutte os dette lovforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Også jeg skal gøre det kort, for det er jo en konsekvensændring af indførelse af kontantvurderingen. Vi må i udvalget se på, om der er noget, der skulle være overset; ellers er det tilslutning.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg vil gerne bruge chancen til at spare lidt tid ved at sige, at både dette og det næste forslag jo drejer sig om indførelse af kontantvurdering, som i sig selv er nogle fornuftige forslag. Vi har tidligere taget et vist forbehold over for gennemførelse af kontantvurdering, ikke på grund af princippet, som vi er vældig tilfredse med, men på grund af den årlige regulering, der foreslås i lovforslaget. Derfor vil vi i udvalget gerne lige se på, hvad det bliver til med kontantvurderingslovforslaget, men synes i øvrigt, at dette og det næste forslag er nogle udmærkede konsekvensændringer.

Wilhelm (VS):

Både dette og det næste forslag opfatter vi som ren teknik, der er konsekvenser af kontantvurderingen, og som ikke har provenumæssige konsekvenser. Med det lille forbehold, at vi ikke er helt klar over, hvad det er, ministeren sammenligner med, når han siger, at det ikke har provenumæssige konsekvenser – hvad var alternativet, hvad ville man

ellers have gjort? men det er spørgsmål, vi nok kan få belyst i udvalget – kan vi tilslutte os disse ændringer.

Flygaard (DR):

Retsforbundet støtter det foreliggende lovforslag, da vi er tilhængere af kontantvurdering.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Tak for den udtrykte tilslutning. Hr. Ivar Hansens spørgsmål om de ejendomme, der muligvis kunne føres tilbage, kan jeg ikke svare på i dag, og det var der heller ikke lagt op til, men vi må tilkalde de relevante ministre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. (Familieoverdragelse af landbrugsejendomme).

(Lovforslag nr. L 210. Fremsat 29/4 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Egon Jensen (S):

Dette lovforslag er også en konsekvens af gennemførelsen af kontantvurdering, og af hensyn til landbruget kan vi anbefale forslaget, der går ud på, at man bruger 16. alm. vurdering ved familiehandler. Vi hilser med tilfredshed, at skatteministeren vil tage problemet op om generationsskifte i erhvervsliv-