

**[Mindterten for skatter og afgifter]**

færdig udformning end den nuværende – det får vi forhåbentlig lejlighed til at vende tilbage til – men jeg tror ikke, at lønmodtagerfradraget er det rigtige sted at starte.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Så må jeg desværre konstatere, at skatteministeren og jeg er komplet uenige på det punkt, i hvert fald hvad angår den del af lønmodtagerfradraget, der gælder transportomkostninger. Jeg begriber ikke, at den direktør, der sidder i samme bus eller tog som kontordamen, skal have 70 pct. og kontordamen kun 50 pct. af sine transportomkostninger dækket gennem skatterabatten. Det skulle snarere være omvendt, nemlig at det var kontordamen, der i betragtning af sin løn har mest brug for tilskuddet, der fik 70 pct. og direktøren, der måtte nøjes med 50 pct. Nu foreslår vi bare, det skal være ens for dem.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ebba Strange):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om frigørelsesafgift m.v. af fast ejendom. (Ændringer som følge af indførelse af kontantvurdering).*

(Lovforslag nr. L 209. Fremsat 29/4 81).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Egon Jensen (S):**

Dette lovforslag er teknisk udformet på en sådan måde, at man kunne holde en stor folketale om det, uden at nogen ville forstå det.

Men det er en konsekvenslov af kontantvurderingslovforslaget, nr. L 197. Det tilsigter, at de ejendomme, der allerede den 1. januar 1970 kom i byzone, bliver behandlet på en rimelig måde ved, at man behandler dem efter det almindelige vurderingsprincip, som vi har haft indtil nu, og at de ejendomme, som senere kommer ind under byzone, bliver behandlet efter de nye regler, og at man fastholder reglen om, at kommunerne skal overtage eller købe ejendommen til en fastlagt værdi. Det synes jeg er rimelige forslag, og jeg skal ikke tage mere af folketingets tid, end det tager at sige, at vi kan tiltræde dette lovforslag.

**Ivar Hansen (V):**

Jeg kan helt dele hr. Egon Jensens udsagn om, at det ikke er umiddelbart tilgængeligt lovstof, vi her har foran os. Men jeg kan da erklære mig enig i ministerens betragtning om, at det er et stykke teknik, som er affødt af lovforslaget om kontantvurdering. Derfor skal jeg her ved første behandling også bare sige, at vores endelige stilling til dette lovforslag må afvente den endelige udformning og skæbne af det forslag om kontantvurdering, vi behandler i skatte- og afgiftsudvalget.

Der er dog en enkelt ting, jeg gerne vil benytte lejligheden til at nævne, og det er problemerne med de landbrugsejendomme, som i 1970 kom i byzone; der er ca. 125 af dem tilbage. Nu er der jo sket et og andet rundt om i kommunerne siden 1970, og den udvikling, man dengang regnede med, er ikke forløbet helt som ønsket. Jeg er bekendt med, at der en hel del steder rundt omkring i kommunerne i virkeligheden er det ønske, at en del af de landbrugsejendomme, der nu ligger i byzone og har ligget der nogle år og er blevet beskattet efter den såkaldte bondegårdsregel, kunne flyttes tilbage til landzone, men de bliver afvist.

Nu er dette spørgsmål knap nok skatteministerens ressort, og derfor vil jeg allerede nu anmelde, at vi under udvalgsarbejdet gerne vil høre, det må vel blive indenrigsministerens eller miljøministerens vurdering af spørgsmålet.

**Hagen Hagensen (KF):**

Vi skal videre i dagens tekst, og derfor skal jeg gøre dette meget kort ved blot at