

[Mimi Jakobsen]

at der vil være betydelige lettelser. Jeg synes, man hører om meget bøvl rundt omkring i skatteforvaltningerne og også fra de folk, der skal redegøre for og dokumentere disse relativt små udgifter. Der er meget pindehuggeri omkring disse befordringsfradrag. Jeg synes, det ser ud som om der kan være betydelige administrative lettelser.

Spørgsmålet om, om der er grupper, der kommer i klemme ved dette forslag, har jeg allerede fornemmet er noget, skatte- og afgiftsudvalget vil beskæftige sig meget med, og det vil selvfølgelig også interessere CD at høre nærmere om det.

Vi vil gå ind i udvalgsbehandlingen, men foreløbig kan jeg sige, at vi er positivt indstillet over for forslaget.

Wilhelm (VS):

Ifølge ministeren skulle der ikke være nogen provenumæssige virkninger af forslaget, så den side af det kan vi tage afslappet. Så må det jo blive de andre ting: hvad er der af omfordelingsvirkninger i det, og hvad er der af tekniske og administrative lettelser?

Her ligger det vel sådan, at forslaget tager noget fra nogen, der har en udgift, og giver til nogen, der ikke har en udgift. Det synes vi ikke er en god omfordelingsvirkning.

Det ligger også sådan, at de ændrede grænser bevirker, at hvor det hidtil har været sådan, at en lønmodtager fuldt kunne udnytte standardfradraget ved en indtægt på 10.000 kr., så kan en lønmodtager i fremtiden først fuldt udnytte standardfradraget ved en indtægt på 64.000 kr. Det er dog trods inflationen en meget, meget kraftig ændring. Det ligger endvidere sådan, at alle, der ligger i intervallet mellem 10.000 kr. og 40.000 kr., får mindre fradrag, end de har haft hidtil. Det synes vi ikke er en god omfordeling, og de sider af det er vi rent ud sagt imod.

Er der så noget, der kan veje det op? Ministeren taler om en forenkling og regner med, at 300.000 personer – midlertidigt, må man vel gå ud fra – kan flytte fra individuel behandling til standardfradragsbehandling. Det er sikkert en forenkling, og vi skal ikke bestride, at der må være en betydelig forenkling af ligningsarbejdet med denne ændring. Men der er vel også en gruppe – stor eller lille, jeg ved ikke, om den er regnet med af ministeren – der ligger dernede under de

40.000 kr., for hvem det er det modsatte, fordi man støder imod 5 pct. reglen og derfor skal til at dokumentere sine udgifter. Det allersidste eksempel i ministerens tabel er faktisk fra den gruppe med et fradrag på 1.800 kr. Der må være en hel del. Der er vi virkelig så langt nede, at man ikke skal dokumentere ret meget, før man kommer over i den individuelle behandling. Er de modregnet, når man taler om at flytte 300.000 over?

Alt i alt mener vi ikke, at forenklingen, hvis den ser ud, som det er beskrevet i fremsættelsen, kan retfærdiggøre den omfordeling, som jeg her har nævnt, hvor man tager fra dem, der har de store befordringsudgifter, og tager fra dem, der på anden vis har relativt store udgifter. Det er jo mennesker med små indkomster, der har den relativt store udgift ved at være lønmodtagere, befordringsmæssigt osv., som hr. Hagen Hagensen også var inde på. Så hvis det ikke på anden vis ser anderledes ud, end det ser ud ved fremsættelsen, kan vi ikke støtte forslaget. Vi må i hvert fald have ændret den 5 pct.s grænse, og vi ville meget gerne, som de radikale og SF siger, også have ændret fra fradrag i indkomst til fradrag i skat.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal hverken holde nogen forsvarstale eller propagandatale for dette forslag. Jeg kan bare notere, som andre vel har noteret, at det er en del af et forlig, og jeg kan lige så godt indrømme, at det er en af vores betalinger for noget andet positivt i dette forlig.

Flygaard (DR):

Der er ingen tvivl om, at man opnår en klar administrativ forenkling, når man forøger standardfradraget til de foreslåede 3.200 kr., så ud fra dette synspunkt kunne retsforbundet for så vidt være tilhænger af forslaget.

Jeg vil gerne gøre en bemærkning til venstres ordfører. Jeg deler helt ud den opfattelse, at man igennem visse lønmodtagerfradrag reelt yder politiske tilskud, og det er nok en uskik. Men denne uskik findes vel desværre også fradragsmæssigt andre steder, så hvis man skal til at se på den – og det vil retsforbundet gerne være med til – burde man se på problemet hele spektret rundt.