

[Hagen Hagensen]

der har mindst at tage af. Det er ikke blot en skønhedsfejl; den virker som en grov kontrast til de røde farvenuancer, som regeringspartiet ellers er så rigt på. Det bør ikke kunne passere dette ting.

Befordringsfradraget foreslår man ændret til ugunst for skatteyderne. Det er en klar urimelighed i en tid, hvor der er vanskeligheder ved at holde realindkomsten, og hvor udgiften til både kollektive trafikmidler og andre trafikmidler har været stærkt stigende.

Behændigheden hos skatteministeren i de tabeller, der følger forslaget, med eksempler på, hvad ændringen betyder, har været forholdsvis stor. Jeg skal nærmere komme tilbage til det i udvalget, men hvis man prøver på at regne lidt på det, vil man se, at den, der har en indkomst på 30.000 kr., bliver væsentlig ringere stillet, end vedkommende er nu. Det drejer sig ikke om det beløb, der står i tabellen, det er et langt højere beløb, for jeg går ud fra, at det er lige så dyrt for den, der har 30.000 kr. i indkomst, at blive transporteret frem og tilbage fra sit arbejde. Men det skal det måske ikke være. Er det det – og det går jeg ud fra at det er – vil det betyde en beskatning, der øges med flere hundrede kroner. Der er nok mange, der i den forbindelse sender en venlig hilsen til skatteministeren og hans parti for, hvad man øger deres udgifter med.

Vi vil overveje forholdene under udvalgsarbejdet, herunder også afveje den administrative forenkling, der ligger i forslagene, og se på, hvad der kan komme ud deraf. Jeg er rede til, ligesom venstres ordfører nævnte det, at sørge for ajourføringer af flere andre fradrag, for det kunne der godt være behov for.

#### **Kirsten Jacobsen (FP):**

I fremskridtspartiet har vi selvfølgelig også set på de administrative konsekvenser, der er i forslaget. Det giver en administrativ forenkling, og det er jo noget, vi normalt hilser med glæde. Men vi må sammenholde det med de øvrige konsekvenser, der er i forslaget. Nedsættelsen af befordringsfradraget virker noget besynderlig set i relation til den iver, der i øvrigt i regeringen har været for at få folk til at komme i arbejde osv. Nu hæmmer man bevægeligheden og fastlåser folk til et bestemt arbejdsområde, for de har ikke

muligheder for at få dækket omkostningerne til og fra arbejde i samme omfang, som de tidligere havde. Man skulle vel snarere gøre det modsatte. Man skulle sørge for en større mobilitet af arbejdskraften.

Med hensyn til lønmodtagerfradraget må jeg sige som den foregående ordfører, hr. Hagen Hagensen, at det virker højst besynderligt, og til at begynde med troede jeg ærlig talt, det var en læsefejl, når jeg læste, at der stod »højst 5 pct.«, men det gik gennem hele forslaget, så til sidst var man klar over, at det var virkelig regeringens hensigt på den måde at beskære de laveste indtægtsgruppers ret til at fratække de udgifter, der er forbundet med at have deres indtægt.

Vi vil i fremskridtspartiet se meget skeptisk på forslaget og i udvalget se, om vi kan få klarlagt nogle af disse ting. Så må vores stilling fremgå af det resultat, der kommer til at foreligge efter udvalgsarbejdet.

#### **Kalnæs (SF):**

Der er ikke nogen tvivl om, at dette lovforslag giver en kraftig simplificering af skatteligningen, og det kan vi selvfølgelig støtte. Det, at man kan bruge sine kræfter på vigtigere ting end på at kontrollere faglige bidrag og kontingenter til arbejdsløsheds-kasser og udgifter til befordring, vil være en stor fordel.

Man kan også sige, at det kan være rimeligt, at man forhøjer både lønmodtagerfradraget og den del af befordringsudgifterne, som man ikke kan fradrage, ud fra en almindelig betragtning om, at det er mange år siden, de er reguleret, og at priserne er steget så meget, at det er rimeligt at gennemføre den forhøjelse af de to beløb. Det lyder rimeligt.

Der er imidlertid nogle alvorlige men'er, som gør, at det er tvivlsomt, om vi kan støtte forslaget. En af de ting, som jeg vil hæfte mig meget ved, er det, som flere har været inde på, at man vil nedsætte lønmodtagerfradraget til kun at være 5 pct. af indkomsten, hvor det tidligere har kunnet være 20 pct. Det betyder, at for folk, der har indkomster under 40.000 kr., vil fradraget blive mindre, end det er i dag. Hvis man har en indkomst på 20.000 kr., får man et fradrag, der er 1.000 kr. mindre. Så kan man sige: hvem er det, der har det? Ja, det, der navnlig bekym-