

[Arne Melchior]

Jeg har aldrig nogen sinde givet mig ud for at vide bedre end andre, hvad der er retfærdigt. Det, jeg tillod mig at sige til hr. Arne Bjerregaard, var, at han lige så lidt som nogen anden skulle stille sig på en piedestal og sige, at hans motiver var rene, nemlig på de svages side, medens andres ikke var det. Hr. Hagen Hagensen slutter med til mig at sige, at han vidste godt, hvem der var skyld i, at vi overhovedet stod her i dag. Jeg håber, at hr. Hagen Hagensen vil huske den bemærkning og den betragtning eftermiddagen og aftenen ud, også når vi kommer til behandling af en lang række af de andre forslag i dag og senere, der hører med til denne pakke, hvoriblandt der er en række forslag, som hr. Hagen Hagensen, hvis han vil være ærlig, og det vil han sikkert, vil hilse med begejstring og i hvert fald vil stemme for. Så skal han altså bare lige huske betragtningen om skyld og ikke skyld.

(Kort bemærkning).

Mølgaard (DR):

Spørgsmålet om, hvem der sidder til højre, og hvem der sidder til venstre i salen, er simpelt hen et spørgsmål om, hvor man kigger fra, men jeg vil godt bede fru Aase Olesen om at oplyse, hvor det radikale venstre sidder rent geografisk her i salen.

Wilhjelm (VS):

Dette forslag er, som skatteministeren ganske rigtigt sagde, i overensstemmelse med bl.a. mit partis program. Fru Aase Olesen appellerede til 3 partier om, at vi stemte ud fra det. Ja men problemet er jo, at andre har siddet og forhandlet en samlet pakke, som vi ingen som helst indflydelse har på, og derefter kommer skatteministeren og siger: dette er en helhed, det er enten-eller. Hvis det er rigtigt, så er det klart, at vi bliver nødt til at tage stilling ud fra, at det er en sådan helhed, og da må vi bedømme den samlede virkning, den samlede socialpolitiske virkning af den samlede pakke.

Ministeren siger, at han finder, at denne pakke samlet har en god social virkning. Jeg siger, at vores foreløbige vurdering ikke er i overensstemmelse hermed. Vi er parat til at lade os belære, og vi har en masse spørgsmål, vi skal have opklaret, men vores umiddelbare vurdering er ikke i overensstemmelse

hermed, og det er dér, det skiller. Jeg vil gerne præcisere en smule, hvad det er, vi måske er uenige om.

Jeg er ikke uenig med ministeren i, at L 208 og L 205 tilsammen har den rigtige socialpolitiske virkning i forholdet ejere og lejere. Jeg er heller ikke uenig med ministeren i, at de har den rigtige socialpolitiske virkning i forholdet mellem ejere med lavere indkomster og ejere med højere indkomster. Det har de, det er vi fuldstændig klar over. Hr. Brixtofte tager fejl, og hr. Brixtoftes fejl består bl.a. i, at han kun ser på, at lavindkomstfamilier i højgrundskyldskommuner bliver hårdt ramt. Ja tak, men det har altid været lavindkomstfamiliers vilkår, og det ville det også være, blot endnu mere, hvis det gamle system kørte videre med de nye vurderinger.

Vi er helt klar over, at sådan er det, når man ser på de to forslag. Men hvis vi tager lejeværdiforslaget med – som vi ikke har set endnu, men som vi kender retningslinjerne for – så er jeg ikke længere sikker på, at det er rigtigt, for lejeværdiforslaget har lige præcis de asociale virkninger, som ministeren redegør for her at man delvis ophæver med disse to forslag.

Hvis vi derudover kigger på, at det ikke kun drejer sig om ejere og lejere, men også drejer sig om erhvervsskatter, så har vi en pulje på flere hundrede millioner kroner i skattelettelser til erhvervslivet i kraft af de nedsatte grundskyldpromiller, samtidig med at erhvervslivet ikke bliver ramt af, at man fratager nogle retten til at fratække ejendomsskatter. Der ligger altså et erhvervstilskud heri. Af disse to grunde har vi foreløbig en anden vurdering end ministeren af den samlede virkning.

Må jeg sige til sidst om de metaforer, der har været her i debatten, at de er som sædvanlig ikke særlig dækkende. Jeg tror, at end ikke fru Kirsten Jacobsens landbrugslærere nogen sinde har set en ko, hvor den ene patte var gold og den anden kun sprøjtede kærnemælk.

Arne Bjerregaard (KrF):

Hr. Brixtofte vil jo som i andre sager gerne have det, som han står for, til at lyde socialt. Derfor vil han prøve på at bevise, at det er den lille, det går ud over. Må jeg di-