

[Hagen Hagensen]

sagde – at gennemsnitsbetragtninger ikke er meget værd. Nej, det er de ikke. Det angår den enkelte, og der vil komme meget store variationer i dette billede.

Det, der sker her, vil komme til at gå ud over ganske mange. Det er en virkelig dårlig idé, til skade for mange, at ville tage fradragretten bort. Vi vil derfor ikke kunne gå med til det, og vi har tvivlen i os om, hvorvidt dette overhovedet kan lykkes, hvad man fra ministerens og fra flere partiers side gav udtryk for. Ministeren var vel også lidt let-sindig, da han talte om den store tilslutning, forslaget stort set havde fået. Da jeg sad og lyttede, syntes jeg, at tvivlen mere end troen kom til orde.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Man har sagt om skatte- og afgiftsministeren, at han åbent og ærligt fremlægger sine synspunkter. Jeg synes, man kan have megen ret i det. Jeg ville gerne, at man kunne have sagt det samme om venstre og konservative, når de nu her står op og taler om den lille mand, men faktisk tænker på den store mand.

Så er jeg i øvrigt ikke i tvivl om, at selv borgerlige flertal i sommerhuskommuner nok vil være meget tilbageholdende med at røre ved grundskyldpromillen.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg lyttede også med stor interesse til ministerens tale og bemærkede særligt, hvor kraftigt ministeren understregede, at det, at vi levede i et inflationssamfund, hvor vi jo alle sammen vidste vi gjorde, og hvad vi alle sammen kendte virkningerne af, faktisk var en af de kraftigste og mest velbegrundede – jeg tror oven i købet, ministeren sagde »veldokumenterede« – påstande for dette forslags rigtighed.

Jeg må sige til ministeren, at hvis ministeren har ret i den betragtning – det forudsætter jeg han har, selv om jeg ikke er enig med ham, når det gælder dette forslag – så må ministerens betragtning ikke kun gælde den side af ejendomsskemaet, hvor man fjerner fradrag; så må den også gælde den anden side, nemlig den side, hvor man har ret til at fradrage udgifter til vedligeholdelse, nemlig standardfradraget. Derfor vil jeg spørge mi-

nisteren, om han, når man nu ændrer ligningsloven ud fra veldokumenterede påstande om, at vi lever i et inflationssamfund, så ikke også finder anledning til at fremkomme med et ændringsforslag, som regulerer standardfradraget for vedligeholdelse, som har været ureguleret, siden det blev indført i 1966. Det må være lige så veldokumenteret i dette inflationssamfund at regulere dette fradrag som at fjerne fradraget for ejendomsskatter.

Når ministeren siger, man ønsker at ligestille lejerboliger med ejerboliger, for at folk skal blive behandlet ens, så må man sige, at de huse, det drejer sig om, bl. a. er rækkehuse i regulerede områder, som er opført af sociale boligselskaber, og så er man nok derhenne, hvor vi skal til den prøvelse, som ministeren spurgte om jeg turde gennemgå – jeg tør godt, det er et spørgsmål, om ministeren tør – hvem det er, vi favoriserer her. Ellers gælder det nemlig de uregulerede områder, og i de uregulerede områder har ejendomsskatternes betydning for lejen overhovedet ikke den vægt, som ministeren tillagde dem.

Jeg er enig med ministeren i, at folk skal behandles ens, og at det ikke er en forkvaklet holdning at behandle dem ens. Men så synes jeg, at ministeren skal tage skridtet fuldt ud og også tage hensyn til den anden side af ejendomsskattebilletten og sørge for, at det standardfradrag, som har været ureguleret i så mange år, følger den inflationsstigning, der rent faktisk har været i samfundet. Så kan vi begynde at tale om, at vi behandler folk ens.

Kalnæs (SF):

Jeg vil først gerne sige til skatteministeren, at det er rigtigt, at vi er tilhængere af forslaget isoleret, men bekymret for sammenhængen.

Skatteministeren nævnte, at man fastfryser grundskatternes niveau. Hr. Wilhjem nævnte, at grundskatternes andel af de samlede skatter var faldet ganske gevaldigt i mange år, og det fortsætter man med i denne sammenhæng, fordi man fastfryser den samlede mængde grundskatter i kroner. Det vil sige, at det på grund af inflationen bliver mindre i reel købekraft, og det vil også sige, at det totalt bliver mindre. Det gælder helt klart for amter, at man efter det lovforslag, der fore-