

[Wilhelm]

det, når man tager formueskatter osv. med i betragtning.

Vi er for forlængelsen af proportionalstrækket, men ser ligesom SF hellere, at det provenutab blev brugt, om jeg så må sige, til at ændre bundfradraget.

Vi er for den løsning, der ligger i L 206: tæt-lavt almennyttigt byggeri, men er imod det punkt, man desværre har i det samme forslag: lempelse af dækningsafgiften.

Vi er imod de lejeværdiaftaler for de næste 4 år, forligspartierne har indgået, og som holder lejeværdiens udvikling langt under den faktiske almindelige indeksregulering.

Vi er imod det erhvervstilskud, der ligger i nedslag for fysiske erhvervsaktiver i formueskatten.

Vi er imod den ændring af lønmodtagerfradraget m.v., der ligger i L 211.

Vi er imod den besparelse på 250 mill. kr., vi altså skal overlade til de 4 forligspartier at finde, og hvor vi ikke har nogen særlig tillid til, at den vil være spor social.

Vi er ikke særlig lykkelige for de to hensigtserklæringer, aftalen slutter med.

Det betyder, at efter en samlet vurdering er vi ikke særlig glade for denne pakke. Der til kommer, at vores umiddelbare overslag over disse ting – det kan være forkert, det vil jeg meget gerne have at vi får uddybet under udvalgsbehandling – for os at se betyder, at den samlede pakke er i en så ikke-social retning, at jeg bliver nødt til at sige, at hvis vi er afgørende for, om dette som helhed bliver vedtaget, så ønsker vi ikke at være med. Jeg siger det bl. a., fordi skatteministeren selv har sagt, at dette er en helhed, og at L 208 er en forudsætning for det andet. Det ligger altså sådan, at hvis VS' stemmer bliver afgørende for hele pakkens gennemførelse, og hvis vores umiddelbare formodning om den samlede socialpolitiske fordeling af den hele pakke er rigtig, nemlig at den går i en socialt forkert retning, så ser vi hellere hele pakken væk, end vi ser L 208 vedtaget. Er vi ikke afgørende for det, eller skulle vores samlede vurdering ved den nærmere prøve i udvalget vise sig at være forkert, så stemmer vi isoleret set fra sag til sag og er, som jeg før har sagt, for L 208.

Jeg skal lige til sidst sige om dette forslag, at det selvfølgelig klart må ses i sammenhæng med grundskyldbegrænsningen og lejeværdibegrænsningen. Når man ser det her

sammen med lejeværdibegrænsningen og grundskyldbegrænsningen, ser det jo ganske anderledes ud. Så er der endnu en gang alt i alt med de 3 forslag alene tale om en fredning af ejerboligejerne. En ganske almindelig indeksudvikling af lejeværdibeskatningen ville formodentlig for det gennemsnitlige parcelhus føre til, at man i denne 4 års periode skulle have haft en merskat på lejeværdien på 1.200–1.500 kr. Det får man ikke her. Man får i stedet for de ca. 1.000 kr., som er det samlede resultat af de to forslag, som er på her i dag, og som vedrører de her ting. Det er altså ikke en forfølgelse af ejerboligerne. Det er tvært imod, når vi ser de 3 forslag tilsammen.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Det sidste, den sidste ordfører sagde, er jeg til dels enig i.

Det forslag, som foreligger, er jo blevet til en trepattet ko, som det blev sagt af en ordfører, og vi må selvfølgelig tage til efterretning, at vi er en del af det trepattede i dette, men vi gør det med god samvittighed. Jeg tror, jeg mangfoldige gange heroppefra har sagt, at vi fra kristeligt folkepartis side er imod grundskatterne. De er asociale, fordi man har denne fradragsret.

Når hr. Brixtofte heroppefra påstår, at nu bliver der en skæv fordelingspolitik, vil jeg sige: nej, man får en bedre fordelingspolitik. Man søger nemlig for, at de mest velbærgede i samfundet kommer til at betale grundskatterne med det fulde beløb og de svage ikke kommer til at betale det beløb, de skal betale i øjeblikket, fordi promillerne selvfølgelig bliver nedsat. I al fald med hensyn til amtsgrundskylden har vi herindefra magt til at nedsætte den. Det er netop det, vi gør, for vi halverer den i forhold til det oprindelige. Derved er det da givet, at den pensionist, som f. eks. ingen skat skal give, og som førhen har skullet give 100 pct., fordi vedkommende ikke kunne udnytte fradraget, får en betydelig lempelse.

Man skal ikke komme herop og begynde at snakke om, at det er pensionisterne, der rammes. Det er pensionisterne, der får hjælp. Det er de lave indkomster, der får hjælp. Det er de højeste indkomster, der selvfølgelig bliver ramt af dette, fordi de førhen, når de havde en marginalskatteprocent på 70