

[Aase Olesen]

sammenhæng, om grundbeskatning, og så har man måttet tage visse forbehold.

Med afskaffelsen af fradragsretten vil jeg pege på fire væsentlige ulemper, som vi hermed får afskaffet. For det første er der forskellen i nettobelastningen for den enkelte skatteyder, nemlig det faktum, at skatterabatten for fradrag for ejendomsskatterne er større for den store indkomst end for den lille indkomst.

For det andet har vi med den form, forslaget har fået her i dag, taget det hensyn, at vi undtager erhvervsjord, og det vil sige, at vi, når vi taler om ejendomsskatter her, relativt letter beskatningen for erhvervsjord sammenlignet med boligjord.

For det tredje er vi med til at mindske forskellen på den virkning, som ejendomsbeskatningen har for ejere og lejere. Det er jo sådan, at for lejere indgår ejendomsskatten med den fulde vægt i den omkostningsbestemte leje.

Endelig er jeg temmelig overbevist om, og jeg ser, at det også er ministerens mening – det er selvfølgelig ikke noget, vi kan vide, men det er noget, vi kan formode – at det vil gå sådan, at afviklingen af fradragsretten vil virke udjævnende på selve fastsættelsen af grundskyldpromillen i kommunerne.

Det er altså 4 ulemper, som vi hidtil har haft, når vi har talt om ejendomsskatter, som vi hermed har reduceret ganske betydeligt. Det er ganske vist kun en langsom afvikling, over 4 år, men jeg vil gerne afslutningsvis fremhæve den meget store fordel, der er ved, at vi nu har en samlet plan for, hvad der skal ske på dette område i løbet af 4 år.

Samlet kan vi sige, at forslaget er med til at skubbe skattetrykket opad; det har man jo ellers i S- og V-regeringerne haft travlt med at skubbe den anden vej. Vi hilser altså med glæde, at det nu bliver skubbet opad, og det bør jeg måske også meddele hr. Kalnæs, som ikke var sikker på, hvad der skulle ske. Vi har jo i skatte- og afgiftsudvalget fået tilsendt et bilag, der siger, hvad forligspartierne er enige om, og socialistisk folkeparti kan forhåbentlig få tid til at læse, at man vil forlænge proportionalstrækket, så man ikke behøver at stå her og være i tvivl om, hvad der skal ske; det ved man udmærket godt.

Derudover vil jeg gerne påpege, at der alt taget i betragtning også sker en fordeling geografisk, i retning af, at man får en rimelige-

re fordeling mellem Øst- og Vestdanmark og en rimeligere fordeling mellem by og land.

I virkeligheden er de faktiske ændringer, vi foretager her, ret beskedne, fordi man har vedtaget at fastfryse provenuet. Reelt har vi fået fat i et bedre instrument, som gør, at vi er i stand til at føre en mindre uretfærdig skattepolitik her i landet, end vi har haft, før dette lovforslag blev fremsat.

(Kort bemærkning).

Kalnæs (SF):

Jeg skal blot sige til fru Aase Olesen, at jeg ser godt de store fordele ved dette. Der var én fordel, jeg glemte, og som jeg skulle have haft med, og det var den, som fru Aase Olesen nævnte – den står på mit papir her – nemlig at fradragsretten jo gavner de større indtægter væsentligt mere end de mindre indtægter. Jeg ville i den forbindelse have sagt – nej, undskyld, det gemmer jeg.

Men så var der en anden ting. Fru Aase Olesen siger, at forlængelsen af proportionalstrækket står nævnt i det bilag, som vi har fået tilsendt, og det er rigtigt, men det gavner jo ikke folk, der ligger under proportional-skattegrænsen. Det er derfor, vi hellere så, at man brugte pengene til at forhøje personfradraget med – det tror jeg da for øvrigt at fru Aase Olesen er enig med mig i – for så ville det gavne folk med lave indtægter mere, end dette kommer til at gøre.

Så har man jo også, hvis man endelig skal regne med det bilag, som er udsendt, vedtaget at fastfryse provenuet fra ejendomsskatterne i kroner, og det vil sige, som fru Aase Olesen var inde på, at man nedsætter ejendomsbeskatningen ifølge den aftale. Det gør man ikke, hvis man kører videre, sådan set.

Jeg vil godt tilføje, at der ligger det nævnte bilag, det er rigtigt, og det nævnte jeg også i første omgang, men der er ikke nogen som helst garanti for, at det bliver gennemført heller. Vi har jo set masser af den slags forlig, som ikke er kommet hele vejen igennem, så det kan man ikke regne med.

Vi må se det i den større sammenhæng, før vi tager endelig stilling til det.

Formanden:

Tankøn med de korte bemærkninger er faktisk ikke, at man skal aflevere det, man havde til anden omgang, og så fik vi altså