

[Arbejdsministeren]

i sin begrundelse for spørgsmålet, har energistyrelsen over for arbejdsministeriet oplyst, at de inspektioner, som nævnes i skrivelsen, er detaljerede inspektioner af specifikke områder på platformenes bærende dele, som ifølge nylig foretagne beregninger er udpeget som muligt værende kritiske. Sådanne detaljerede inspektioner bliver normalt ikke udført for samtlige en platforms elementer.

Derimod udføres der for samtlige elementer i de bærende stålkonstruktioner regelmæssige inspektioner for større fejl. Tidligere udmattelsesberegninger er udført på et noget mangelfuldt grundlag, og energistyrelsen/sikkerhedskordinationsudvalget foranledigede, at Dansk Boreselskab A/S i samråd med udvalget fik foretaget nye og mere nøjagtige beregninger, hvorefter sikkerhedskordinationsudvalget ville tage Danfeltets sikkerhedsmæssige forhold op til fornyet vurdering.

Disse nye, mere nøjagtige beregninger, baserede på moderne principper, har – som nævnt i besvarelse af spørgsmål 520, jfr. foranstående afsnit – gennem nogen tid været under udarbejdelse for Danfeltets A- og B-platforme. Disse beregninger har bekræftet, at der er visse elementer i platformenes bærende konstruktioner, som eventuelt kan lide af metaltræthed.

Blandt disse er der specielt nogle, som de tidligere beregninger ikke har peget på, og for hvilke ovennævnte detaljerede inspektion ikke har været udført. Disse elementer, som er sekundære for platformens styrke, er dog sammen med platformens øvrige elementer rutinemæssigt blevet inspiceret for større fejl (senest i sommeren 1980).

Da resultatet af de nye beregninger i begyndelsen af april d.å. forelå for myndighederne, besluttede energistyrelsen og arbejdstilsynet – for at udelukke unødigt risiko, herunder for bemandings arbejdssikkerhed – at de kritiske områder på platformen, der er fundet ved de nye beregninger, måtte inspiceres snarest og bemanningen evakueres, indtil sådan inspektion havde fundet sted med tilfredsstillende resultat.

Samtidig er klassifikationsselskabet Det norske Veritas blevet anmodet om en vurdering af platformenes globale sikkerhed set i lyset af resultaterne fra de udførte beregninger samt resultater fra inspektionsarbejdet og yderligere beregninger, som er under udarbejdelse.

En sammenfattende vurdering af de langsigtede sikkerhedsforhold for feltet må afventes afslutningen af detaljerede inspektioner samt yderligere beregninger, herunder en vurdering af konsekvenserne af et eventuelt svigt i visse af platformenes elementer. Disse resultater ventes at foreligge i slutningen af juni d.å.

Det kan oplyses, at der ikke er fundet tegn på revner i platformenes bærende konstruktioner, og at dette har medført, at myndighederne har ophævet forbudet mod arbejde på platformene.

I øvrigt kan jeg henholde mig til energistyrelsens oplysninger.

#### Spm. nr. 911

Til *energiministeren* (13/4 81) af:

**Maisted** (FP):

»Finder ministeren, at det er rimeligt, at en almindelig lønmodtagerfamilie skal tjene imellem 6.000 og 8.000 kr. for at kunne betale 1000 liter fyringsolie, fordi skatter og afgifter tager imellem 4.000 og 6.000 kr.«

*Besvarelse* (28/4 81):

**Energiministeren** (Poul Nielson):

Jeg er ikke enig i den af spørgeren foretagne sammenkædning af en lønmodtagerfamilies indkomst med udgifter til køb af fyringsolie. Betaling af skatter og afgifter bør i øvrigt efter min opfattelse i høj grad ses i sammenhæng med de ydelser, som det offentlige stiller til rådighed for borgerne.

Der kan foretages mange forskellige sammenkædninger mellem indkomster, skatter og afgifter og energipriser. Det afgørende er imidlertid, at vi i Danmark er tvunget til at reducere vores olieforbrug. I forhold til en egentlig rationering har vi hidtil foretrukket at anvende afgifter, og udviklingen har vist, at der også rent faktisk spares på olien. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at dersom problemet ikke blev angrebet på denne måde, ville vi være tvunget til andre former for indgreb.

#### Spm. nr. 912

Til *statsministeren* (14/4 81) af:

**Maisted** (FP):