

[Arbejdsministeren]

»Det formelle lovgrundlag omfatter dels det forhold, at de omhandlede ydelser er indkomstskattepligtige, og dels det forhold, at der skal indeholdes A-skat ved udbetaling af ydelserne.

Skattepligten er hjemlet i statskattelovens § 4, hvorefter understøttelser betragtes som skattepligtig indkomst, samt i ligningslovens § 14, stk. 7, 2. pkt., hvorefter erstatninger eller ydelser, der af fagforeninger og andre faglige sammenslutninger, der har til hovedformål at varetage den pågældende erhvervsgruppens økonomiske interesser, udbetales til medlemmerne, er skattepligtig indkomst.

Indeholdelsespligten er hjemlet i kildekatte-lovens § 43, stk. 2, litra d, jfr. bekendtgørelse nr. 145 af 28. marts 1969 § 1, nr. 4, hvorefter strejke- og lockoutgodtgørelser til lønmodtagere henregnes til A-indkomst.«

Spm. nr. 905

Til *arbejdsministeren* (9/4 81) af:

Nymann (FP):

»I fortsættelse af mit spørgsmål nr. 803 og ministerens svar herpå bedes ministeren oplyse, hvorvidt en arbejdsløshedskasse har ret til at forlange alverdens oplysninger om ægtefællens selvstændige virksomhed, fordi vedkommende bliver arbejdsløs og skal have dagpenge udbetalt.«

Begrundelse

Det kan vel ikke have sin rigtighed, at arbejdsløshedskassen kan forlange af en lønmodtager, at han skal give oplysninger af økonomisk og anden art om sin ægtefælles virksomhed blot for at opnå sin dagpenget. I ministerens svar på mit spørgsmål nr. 803 står jo netop, at medlemmet ved ledighed kan få dagpenge på samme vilkår som andre lønmodtagere, dvs. uafhængigt af ægtefælles selvstændige virksomhed.

Besvarelse (29/4 81):

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Et medlem, som er lønmodtager og altså ikke beskæftiget i ægtefællens selvstændige virksomhed, skal naturligvis ikke afgive detaljerede oplysninger om ægtefællens selvstændige virksomhed til arbejdsløshedskassen som betingelse for dagpenget.

Af hensyn til tilvejebringelse af fornødent grundlag for vurderingen af et medlems dagpenget er det påkrævet at få oplyst, om medlemmet medvirker i en virksomhed, der ejes eller drives af ægtefællen. I benægtende fald er der derimod ikke grundlag for at kræve nærmere oplysninger om omfanget af ægtefællens selvstændige virksomhed.

Spm. nr. 909

Til *arbejdsministeren* (10/4 81) af:

Tyroll (VS):

»Hvad kan ministeren oplyse om Danfeltets globale sikkerhed, om de kendte belastninger på feltets konstruktioner, om de øjeblikkelige heraf kommende sikkerhedsmæssige problemer og om, hvordan det kan forekomme, at arbejdsministeren i et svar på mit spørgsmål 520 den 23. februar 1981 siger, at der ved de regelmæssigt udførte inspektioner ikke er fundet tegn på svagheder i forbindelse med nogen platform, hvorefter energistyrelsen nu kræver en øjeblikkelig evakuering af bemandingen af Danfeltets centralkompleks?«

Begrundelse

Det er noget overraskende efter at have fået det refererede svar så at se en meddelelse fra energistyrelsen til Dansk Boreselskab A/S, hvoraf det fremgår, at der på intet tidspunkt siden feltets opstart i 1972 er udført inspektion af de samlinger, der har de korteste beregningsmæssige levetider. Det drejer sig om A- og B-plattformenes bærende konstruktioner.

Noget tyder på, at de hidtidige undersøgelser har været ret ufuldstændige. Derfor ønsker jeg en nøjere fremstilling af de sikkerhedsmæssige problemer, man nu er blevet opmærksom på.

Besvarelse (28/4 81):

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Indledningsvis skal jeg henvise til mit svar til spørgeren på spørgsmål 520, hvor jeg bl. a. præciserede ansvarsfordelingen for offshoreanlæggene i Nordsoen mellem arbejdsilsynet og energistyrelsen.

Om energistyrelsens skrivelse til Dansk Boreselskab A/S, som spørgeren henviser til