

[Ib Christensen]

er omfattet, og for de unge og andre, der søger bistand hos de offentlige erhvervs- og uddannelsesvejledere. Jeg kan ikke se, hvorfor dette lovforslag skal jaskes igennem, hvad jeg da heller ikke håber er ministerens mening, i løbet af 3 uger, når det rejser de perspektiver, det gør efter min opfattelse.

Jeg håber, at ministeren enten her eller måske i udvalget kan svare på nogle af de spørgsmål, jeg har rejst her, og jeg håber, at man vil se med velvilje på den kritik, der kan være, og at man er forhandlingsvillig med hensyn til udformningen af det lovgrundlag, som skal bestå for de mange forskellige vejledergrupper, der er inden for dette område, til sikring af områdets bedst mulige varetagelse og til sikring af, at de offentlige midler virkelig udnyttes bedst muligt: til sikring af, at man får det for klienterne bedst mulige resultat.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 108, forslag til folketingsbeslutning om de arbejdsløses rettigheder, hr. Kurt Hansen (VS), har ordet.

Kurt Hansen (VS):

Dette beslutningsforslag, nr. B 108 fra VS om sikring af de arbejdsløses rettigheder, går i sin enkelthed ud på, at folketinget skal pålægge regeringen at fastholde den hidtidige administrative praksis, der har været omkring dette at sige nej til et jobtilbud. Dette forslag har fået en aldeles ublid medfart her ved førstebehandlingen, hvilket vi selvfølgelig meget beklager. Jeg ved ikke, om der er ført underhåndsforhandlinger mellem regeringen og en række andre partier, som vi ikke har kendskab til, siden de borgerlige partier helt har undladt eller næsten helt har undladt deres sædvanlige krav ved lignende debatter, nemlig at kræve, at der nu bliver gennemført omfattende sanktioner over for de arbejdsløse, der siger nej til et jobtilbud.

Vi har heller ikke hørt fra Kommunernes Landsforening, som plejer at sige det samme som de borgerlige. Vi har heller ikke hørt fra Dansk Arbejdsgiverforening, som også plejer at sige, at nu må der sanktioner til, hvis man siger nej. Derfor kunne man meget vel have en lumsk mistanke om, at arbejdsministeren har ladet droppe et A4-ark til en række af de

forskellige partiers arbejdsmarkedspolitiske ordførere, som gav en mere konkret vurdering af, hvordan de bemærkninger, der ledsager arbejdsministerens lovforslag nr. L 221, skal tolkes.

Jeg vil fastholde, at der er lagt op til en ny administrativ praksis, hvis man afviser VS' forslag. Jeg har adskillige gange spurgt både her i folketingsalen og i arbejdsmarkedsudvalget: findes der eksempler på, at folk, der har sagt nej til jobtilbud, er blevet frataget deres arbejdsløshedsunderstøttelse med udgangspunkt i rådighedsbegrebet? Vi har fået det svar, at arbejdsministeren ikke kendte nogen eksempler, på trods af at der er 12.000 i den periode, ordningen har eksisteret, som har sagt nej tak til et jobtilbud. Der er altså ingen eksempler fra arbejdsministeren, der kan dokumentere nødvendigheden af at koble dette rådighedsbegreb sammen med at sige nej med udgangspunkt i at hindre misbrug. Altså har den administrative praksis været klar: der er ingen sanktioner forbundet med at sige nej til jobtilbud.

Når dette er sagt, vil jeg godt spørge de forskellige borgerlige partier, hvordan de opfatter de bemærkninger, der står øverst side 4 i bemærkningerne til lovforslag nr. L 221, som jeg tillader mig at citere fra, fordi det hænger meget nøje sammen med det, vi selv har stillet forslag til folketingsbeslutning om. Her står:

»... ville en fremrykning af arbejdstilbudstidspunktet naturligt give anledning til at overveje konsekvenserne af et afslag på et rimeligt tilbud. Dette spørgsmål har været drøftet med arbejdsmarkedets parter, og der er enighed om, at afslag på arbejdstilbud medfører, at arbejdsløshedskasserne konkret skal vurdere, om afslaget sammenholdt med den lediges øvrige forhold gør, at det kan anses for tvivlsomt, om den pågældende er til rådighed for arbejdsmarkedet.«

Hvordan opfatter fru Grethe Fenger Møller disse bemærkninger? Mener fru Grethe Fenger Møller, at hun med disse bemærkninger er dækket ind i forhold til det krav, som hun gentagne gange fra denne talerstol har rejst, når vi har diskuteret jobtilbudsordninger og langtidsarbejdsløshed mere generelt? Mener hr. Enggaard, at han er dækket ind i forhold til de krav, som venstre har ført frem om sanktioner? Jeg kunne forstå, at hr. Poul H. Møller følte sig dækket ind af disse be-