

[Dræbte]

overveje utraditionelle metoder til så at sige at få genanvendt arbejdsløshedsdagpenge-midlerne.

Vi er også enige med regeringen i det, som bl. a. fremgår af arbejdsministerens fremsættelsestale, at det, der skal gøres til hovedmål, må være oprettelse af arbejdspladser uden for den offentlige sektor. En sådan enighed kan til gengæld også danne grundlag for en uenighed, og det er det også blevet til i det konkrete spørgsmål. Vi har derfor ikke på forhånd kunnet tilslutte os regeringens forslag. Vores indvendinger har været koncentreret om 3 hovedpunkter.

For det første betyder det meget brede sigte med ordningen med jobskabelse, at der er en betydelig risiko for, at vi ikke får gjort tilstrækkeligt ved ungdomsarbejdsløsheden. Det er et alvorligt problem, når den øjeblikkelige tendens er, at arbejdsløsheden for unge er den, der stiger stærkest. Specielt alvorligt for indsatsen mod ungdomsarbejdsløsheden er det, at der i jobskabelsesordningen alene tales om løntilskud, hvilket vil begrænse den indsats, man gør på ungdomsarbejdsløshedsområdet, til egentlig jobskabelse fremfor de forskellige kombinationer af jobtilbud, uddannelse og jobtræning, som må være en væsentlig del af indsatsen mod ungdomsarbejdsløsheden. Jeg synes, det har været lidt beklageligt og skuffende at konstatere, at der ikke i regeringsforslaget eller i bemærkningerne til det er anvendt mange ord og mange kræfter på at beskæftige sig med kombinationen af arbejde, uddannelse og jobtræning.

For det andet mener vi, at det er et problem, at administrationen af ordningen lægges over på arbejdsmarkedsnævnene. Vi er betænkelige, grænsende til at være imod, af flere grunde. Vi finder, at det er bevillingsretligt betænkeligt, at statslige midler i en milliardstørrelsesorden skal administreres af arbejdsmarkedsnævnene, som jo ikke kan siges at være underlagt et egentligt ministeransvar.

Desuden skal vi ikke skjule, at vi har en hel del tvivl om, hvorvidt det virkelig er muligt at få arbejdsmarkedsnævnene til at fungere som de dynamiske, fantasifulde instrumenter, der er behov for, hvis vi skal få bekæmpelsen af ungdomsarbejdsløsheden sat i højsædet. Vi nærer den frygt, at der ikke kommer noget ud af det hele ved at anvende den administrationsform, som er foreslået af regeringen.

For det tredje betyder den uklare ansvarsfordeling imellem kommuner og arbejdsmarkedsnævn, imellem den hidtidige lov om beskæftigelsesfremmende foranstaltninger for unge, lov nr. 488 af 14. september 1977, og det nye lovforslag, at vi løber en risiko for, at de i forvejen meget store problemer med administrationen og koordination af administrationen netop omkring bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden bliver øget. Vi ved, at vi har for mange instanser, for uklar en ansvarsfordeling, og at der derfor ikke er behov for yderligere knopskydning i denne retning. Derfor er vi betænkelige ved den administrative løsning, regeringen har valgt med jobskabelseslovforslaget.

Så skal jeg måske også gøre den bemærkning vedrørende kommunernes indsats, specielt i forhold til ungdomsarbejdsløsheden, at der sker både formelle og reelle stramminger i forhold til tidligere i retning af, at deres indsats skal egentligt godkendes og egentligt bevilges via arbejdsmarkedsnævnene.

Vi vil specielt med hensyn til lovforslaget om jobskabelse under udvalgsarbejdet gøre meget ud af at få klarlagt den usikkerhed, vi har peget på, men jeg skal i betragtning af de forholdsvis kritiske bemærkninger understrege det, jeg indledte med at sige, at vi jo altså er enige om udgangspunktet. Jeg skal måske yderligere føje til, at det ikke er sådan netop på dette punkt, at vi alene siger, at dette ikke er godt nok. Vi har også præsenteret et alternativ, som vi mener kunne løse de problemer, som eksisterer i forhold til det lovforslag, regeringen har fremsat. Vi håber, at regeringen vil tage udgangspunkt i de kritiske bemærkninger, som både direkte og indirekte er udtrykt i dette alternativ, til at få ændret lovforslaget om jobskabelse.

Jeg skal så knytte nogle bemærkninger til lovforslag nr. L 217 om ændring af lov om arbejdsformidling m.v. Det skal blive meget kort.

Vi er tilfredse med, at der for landsarbejdsmarkedsnævnets vedkommende sker en tilføjelse af de kommunale organisationer, således at man på dette niveau får en bedre koordinationsmulighed, end man har haft tidligere. Jeg skal kun forsigtigt sige, at det synes der at være behov for. Til gengæld er vi ikke overvældende imponerede af den ændring af situationen, der skabes ved, at man i stedet for at have så at sige 3 gange 5 med-