

*Forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter. (Forhøjelse af afgiftssatser m.v.).*

(Lovforslag nr. L 132. Fremsat 27/1 81. Første behandling 13/2 81. Betænkning 24/4 81).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Sammen med venstre har vi stillet ændringsforslag nr. 1, og jeg vil gerne gøre en enkelt bemærkning i den anledning. Den går i korthed ud på, at man i fogedsager ikke skal betale ny retsafgift inden for et tidsrum af 6 måneder, hvor loven i øjeblikket siger 3 måneder. Årsagen til, at det stilles, er, at der er så lang berammelsestid i fogedretterne, at man derved kommer ud for at betale nyt gebyr.

Det er egentlig ejendommeligt, ja, næsten lidt groft, at vi i et svar fra ministeren har fået at vide, at en eventuel forlængelse af fristen fra 3 måneder til 6 måneder vil medføre et indtægtstab for det offentlige, der på grundlag af gældende regler skønnes at ville blive ca. 2 mill. kr. årligt. Det vil altså sige, at det offentlige skal tjene på, at der skal betales ny afgift, fordi man ikke kan få sagerne afviklet inden for den rimelige tid, der er krav på. Det er lige på kanten af det, man kan gøre.

#### **Justitsministeren (Ole Espersen):**

Jeg tror, der var en misforståelse i hr. Hagen Hagensens fremstilling. Der er ikke tale om, at det offentlige tjener 2-3 mill. kr. i al almindelighed på grund af, at der er lange berammelsestider, men forlænger man fristen fra 3 til 6 måneder, vil det betyde, at det offentlige også i tilfælde, hvor det var meget rimeligt at have fristen på 3 måneder, fordi man ikke har gjort nok ved sagen af den ene eller anden grund – og det behøver ikke være undskyldeligt – vil lide et provenutab, og

det synes vi ikke ville være helt rimeligt. Vi foretrækker, således som jeg har sagt til retsudvalget, at prøve at nedbringe berammelsestiderne, og det mener vi der er grundlag for at tro at vi kan opnå inden for en rimelig tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 56 stemte for, 85 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3, § 1, således ændret, og § 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **8) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om anbringelse og bestyrelse af umyndiges midler m.v.*

(Lovforslag nr. L 161. Fremsat 30/1 81. Første behandling 20/2 81. Betænkning 30/4 81).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 9 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### **9) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af myndighedsloven og af forskellige lovbestemmelser om overformynderiets virksomhed.*