

[Ninn-Hansen]

I forbindelse med diskussionen om, hvorvidt der skal være udvalgsbehandling eller ej, vil jeg blot gøre opmærksom på bestemmelsen i forretningsordenens § 12, stk. 3, hvor der står:

»Når et lovforslags overgang til 3. behandling er besluttet, går lovforslaget, hvis det tidligere har været behandlet i udvalg, til fornyet behandling i samme udvalg, medmindre tinget beslutter at lade lovforslaget gå direkte til 3. behandling.«

Bestemmelsen er hidtil blevet administreret på den måde, at hvis et parti anmoder om udvalgsbehandling, efterkommer folketingets formand det i almindelighed. Vi kan jo ikke sige, at denne sag er så lille, at vi af den grund bør gå direkte til tredjebehandlingen og dermed afvise en udvalgsbehandling, der er det normale i folketinget. Derfor vil jeg gerne på det konservative folkepartis vegne anbefale, at vi følger den sædvanlige regel, der altså er den, at en begæring om udvalgsbehandling bør efterkommes, og vi ser også i den forbindelse på sagens vigtighed. Vore forventninger til udvalgsbehandlingen er ikke store, men vi mener, det er rigtigt at følge de regler, man har fulgt i praksis herinde, også i denne sag.

Formanden:

Jeg opfattede det som en redegørelse for det konservative folkepartis stilling og ikke som en tvivl om, at formanden også kan læse overretningsordenen.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Der er en særlig teknik, som består i, at man stiller et spørgsmål, hvorefter man begærer ordet, inden ministeren kan svare, og stiller det samme spørgsmål. Derefter sender man en partifælle op, der spørger, hvordan det kan være, at den, der har stillet spørgsmålet to på hinanden følgende gange, ikke har fået svar.

Jeg vil gerne udløse spændingen og give svaret nu. For svaret går i al sin enkelhed ud på, at såvel hr. Tyroll som hr. Ninn-Hansen efter min opfattelse taler forbi problemet.

Det, dette lovforslag går ud på, er at tilvejebringe en retsstilling, som om afstemningsresultatet var blevet godtaget af parterne i forbindelse med urafstemningen på NNF-området og i forbindelse med beslutningen

inden for A og Ps arbejdsgiverforenings område. Det vil sige, at arbejdet skal genoptages på normal måde. Det vil sige, at overenskomsterne er gældende fra et bestemt tidspunkt. Det vil sige, at der kan etableres arbejdsstandsninger og andre kollektive kampskridt efter de normalt herom i overenskomsterne gældende regler. Det vil sige, at hvis arbejdskraften kollektivt udebliver, efter at overenskomsten er trådt i kraft, er det en aktion, et kampskridt, i strid med overenskomsten, og så er der tale om en overenskomststridig aktion.

Hvis der derimod er tale om en individuel udeblivelse, behandles den efter de normale i overenskomsten gældende regler om udeblivelse. Det kan i visse situationer føre til fortabelse af anciennitet og andre rettigheder på arbejdspladsen.

Når jeg sagde til hr. Ninn-Hansen, at hr. Ninn-Hansen ikke havde fuldstændig ret, gælder det hr. Ninn-Hansens allersidste bemærkning i hans kommentar til hr. Tyroll. Jeg var enig i alt det første, hr. Ninn-Hansen sagde om, at det stod slagterierne frit for, om de ville ansætte folk, eller om de ikke ville ansætte den enkelte arbejder. Det ville være helt i modstrid med bemærkningerne til lovforslaget, hvis arbejdsgiverne havde en sådan ret til at sortere arbejdskraften efter konflikten afblæsning.

Jeg håber, at dette svar vil afklare de problemer, der har været nævnt.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen (KF):

Det, arbejdsministeren citerede mig for lige før, har jeg ikke sagt. Jeg har sagt, at man selvsagt havde den afskedigelsesret, som man normalt har hos en arbejdsgiver. Det var det, jeg udtalte mig om, og derfor tror jeg ikke, at arbejdsministeren vil opretholde synspunktet om, at jeg talte forbi noget. Jeg sagde vist nøjagtig det samme, som arbejdsministeren sagde. Jeg sagde det lidt før, og jeg sagde det også lige så klart.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Hvis den udlægning, der nu gives fra hr. Ninn-Hansens side, også blev givet i første omgang – og sådan opfattede jeg det ikke – kan jeg sige, at der ikke er nogen diskussion os imellem. Det, jeg bare ville slå fast for at