

[Glistrup]

anden til tredje behandling uden mellemliggende udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Tyroll (VS):

For det første savner jeg stadig væk svar fra arbejdsministeren på, hvad der er ulovligt, og hvad der er overenskomststridigt osv. i forbindelse med de problemer, der behandles her.

For det andet vil jeg godt sige, at jeg har prøvet på meget tydeligt at gøre opmærksom på, at vi mangler en lang række besvarelser, som kan belyse over for os og også over for de faglige organisationer: hvor ligger den tærskel for socialdemokratiet, som får dem til at sige, at her er der tale om, at vi skal tilsidesætte aktionsretten, tilsidesætte den frie forhandlingsret? Hvor ligger den tærskel? Vi har ikke fået de oplysninger. Vi har ikke fået de besvarelser, og jeg finder absolut, det er nødvendigt at få disse besvarelser.

At der så er adskillige, der sidder her og ikke mener, det vil forrykke en disse hos dem i deres politiske stillingtagen, det kan vi bare beklage, og omverdenen kan tage til efterretning, at sådan forholder det sig altså. For os vil det altså være væsentligt, at man får besvaret disse spørgsmål. I andre sager har jeg også set socialdemokratiet sige, det er vigtigt, at vi får alle spørgsmål besvaret, før vi sender sagen i folketingsalen. Men selvfølgelig er der taktik i, hvordan man opfører sig på det område.

Mølgaard (DR):

Som medlem af radiorådet føler jeg mig kaldet til at gøre hr. Enggaard opmærksom på, at nok kan man vedtage her i folketinget, at noget skal sendes i kl. 6, kl. 7 og kl. 8 Radioavisen, akkurat som man måske også kan skaffe flertal for at ophæve tyngdeloven, men det virker bare ikke. Folketinget har ingen kompetence til at gennemtvinge, hvad Danmarks Radio skal sende af den ene eller den anden art. Danmarks Radio er en selvstændig institution. Jeg tror, justitsministeren vil kunne bekræfte, at sådan er det på papiret, og sådan bør det også være.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg vil gerne med hr. Glistrups sidste indlæg spørge, om vi nu har fået den reelle baggrund for, at fremskridtspartiet altid fremsætter sine ændringsforslag til finansloven så sent, som tilfældet er.

Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at det er lovforslag nr. L. 222, vi har til behandling.

Steen Folke (VS):

Jeg synes, hr. Glistrups indlæg var overordentlig afslørende for fremskridtspartiet. Uanset den klare, markante uenighed, der er mellem partierne og mellem højre og venstre, så må man erkende, at fremskridtspartiet hidtil har haft et forholdsvist principielt standpunkt til den slags spørgsmål omkring procedurer herinde. Det er klart nu, at det altså kun var facade; det var, så længe det passede, så længe det tjente fremskridtspartiets egne hensyn. Nu er det klassepolitiske indhold i dette indgreb slået så stærkt igennem i fremskridtspartiets politik, at man dropper det, som man hidtil har hævdet som princip. Jeg synes, det er vigtigt, at det sker; det er udmærket, at det kommer frem i lyset, hvad principperne er værd i sådan nogle situationer.

I øvrigt synes jeg i det hele taget, at den afstemning, der kommer, vil være overordentlig belysende for de forskellige partiers holdning. Hvis der virkelig er flere partier, der er rede til at afvise et sagligt begrundet ønske om udvalgsbehandling, vil det være afslørende. Der er stillet spørgsmål i udvalget, relevante spørgsmål, der ikke er besvaret. Vores ordfører, hr. Tyroll, har stillet et klart spørgsmål til arbejdsministeren her, som det ikke er lykkedes trods flere rykkere at få et klart svar på. Et spørgsmål, det er rimeligt at få belyst, inden man vedtager et lovforslag af denne art ved tredje behandling. Hvis der virkelig er andre partier, der i den situation vil nægte det, der er fast kutyme i folketinget, at der skal være udvalgsbehandling, når der fra et enkelt parti er fremsat ønske om det, så synes jeg, det vil være overordentlig afslørende.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen (KF):