

[Enggaard]

af hastelovgivning, for vi har i udvalget fået et svar fra arbejdsministeren på et spørgsmål om, hvornår arbejdet skal genoptages, hvis lovforslaget vedtages tirsdag den 5. maj eller tidligere, og dér lyder svaret:

»Hvis loven vedtages så tidligt tirsdag (normalt inden ca. kl. 15.00), at Lovtidende kan nå at udkomme inden kl. 24.00, træder loven i kraft den 6. maj kl. 0.00, og arbejdet skal i så fald genoptages onsdag den 6. maj ved normal arbejdstids begyndelse.«

Dér er det, man utvivlsomt må spørge sig selv, og folketinget bør rette det spørgsmål til sig selv: hvordan er man stillet, i tilfælde af at der virkelig er et behov for en hastelovgivning?

Vi har fra venstres side følt, at der var behov for, at vi her fik en ikrafttræden på et tidligere tidspunkt. Det er afvist fra de allerfleste af folketingets partier, og det kan jeg beklage. Men jeg tror egentlig, at en bekendtgørelse i Radioavisen kl. 6, kl. 7 og kl. 8 i morgen tidlig når ud til en noget større kreds end en optagelse i Lovtidende.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen (KF):

Hr. Tyroll har nu to gange i spørgsmål til arbejdsministeren henvist til udtalelser fra mig. Jeg synes ikke, at hr. Tyroll har citeret mig korrekt. Det, jeg har sagt, er: den slagteriarbejder, der på dette tidspunkt udebliver fra arbejde, har ret til det. Det er en lovlig udeblivelse, fordi det er en lovlig konflikt. Men hvis han, efter at denne lov bliver vedtaget, udebliver for at deltage i en konflikt, er det en retsstridig handling efter de arbejdsretlige regler, og der er, som vi ved, sanktioner knyttet til dette.

Selvfølgeforhindrer denne lov ikke, at den enkelte arbejder kan ophøre med sit arbejde eller skifte arbejdsplads, ligesom loven ikke forhindrer, at arbejdsgiveren kan afskedige ham fra arbejdet.

Glistrup (FP):

Venstresocialisterne har stillet forslag om, at lovforslaget henvises til udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Heroverfor skal jeg herved stille forslag om, at forslaget i medfør af forretningsordenens § 12, stk. 3, går direkte til tredje be-

handling uden mellemliggende udvalgsbehandling.

Jeg skal meget gerne medgive venstresocialisterne, at hvis der var mindste gnist af saglig begrundelse for at få en udvalgsbehandling, så bør ønsket om udvalgsbehandling imødekommes, selv om det kun er et nok så lille mindretal, der ønsker det. Vi skal ikke have lovjaskeri herinde, så hvis en udvalgsbehandling havde den mindste udsigt til at give et sagligt tilskud til sagens behandling eller til at danne meningene hos nogle partier her i salen, så skulle den selvfølgelig være der. Og hvis vi havde en sag, der ikke havde hastekarakter, så burde man uden videre også give tilslutning til det. Men i det foreliggende tilfælde er der altså nu tilbage, indtil denne lov skal træde i kraft ude på landets slagterier, et eller andet med 27–28 timer, og derfor kan det ikke nytte noget, at vi bruger af de 27–28 timer herinde i folketinget til noget, vi på forhånd ved er ganske aldeles ørkesløst.

Vi har haft diskussionen i arbejdsmarkedsudvalget om de 50 stillede spørgsmål. Vi skulle have fædet – jeg ved ikke hvor mange – fyrretræer, for at man kunne producere papir, så arbejdsministeriet kunne sende sin stereotype meddelelse om, at der i arbejdsministeriet ikke foreligger oplysninger om sagen, og at spørgsmålet ikke kan besvares inden for de givne tidsrammer. At få en udvalgsbehandling, der bare er ganske formel, på 2 eller 5 minutter, hvor vi fastslår, at vi alligevel ikke kan få svarene, det har ikke noget som helst formål. Hvis vi virkelig skulle vente på, at arbejdsministeriet – med det tempo, man nu engang har – fandt frem til nogle svar, som kunne være af nogen som helst interesse, så vil vi æde alt, alt for meget af disse 27–28 timer, der er tilbage, og inden for hvilke parterne rundt omkring i landet, følgeindustrier osv. skal til at bringe tingene i orden.

Derfor er der på nuværende tidspunkt med det nuværende forslag og den totale mangel på saglig argumentation fra venstresocialisternes side ikke nogen rimelig grund til at tage udvalgsbehandling. Venstresocialisternes begæring her er rent ud sagt total chikane og intet andet over for den beslutning, der er taget i udvalget.

Derfor håber jeg, at folketinget vil følge mit forslag om, at denne sag går direkte fra