

**[Arbejdsministeren]**

tionen, som ført ud i sin yderste konsekvens betyder, at arbejdsgiverne efter en konflikts ophør har frie muligheder for at sortere arbejdskraften og selv bestemme, hvem man vil ansætte, og hvem man ikke vil ansætte.

Det, forslaget går ud på, er, som det siges i bemærkningerne til § 2:

»Forslaget indebærer med andre ord, at de af parterne iværksatte arbejdsstandsninger (såvel strejke som lockout) skal ophøre, dvs. at arbejdet skal genoptages dagen efter lovens ikrafttræden ved normal arbejdstids begyndelse«.

Det kan ikke siges klarere, at arbejdet skal genoptages i normalt omfang, og det betyder ved normal arbejdstids begyndelse onsdag, hvis forslaget ellers vedtages, således som det foreligger på nuværende tidspunkt.

**Justitsministeren (Ole Espersen):**

Hr. Enggaard stillede mig et spørgsmål, og jeg forstod, at det vedrører venstres ændringsforslag under nr. 2, hvor man foreslår, at loven skal træde i kraft ved bekendtgørelsen i Lovtidende, og at den skal have virkning fra den 5. maj 1981 kl. 9.00. Jeg forstod, at hr. Enggaard fandt det uheldigt, at eventuelle praktiske problemer i forbindelse med Lovtidende skulle forsinke en tidligere ikrafttræden, som folketinget måtte ønske.

Jeg kan sige, at et lovforslag i og for sig ikke behøver at afvente Lovtidendes udgivelse, hvis et flertal i folketinget beslutter sig for en anden form for kundgørelse. Men det skal så fremgå af et vedtaget lovforslag, at man vil have en anden form for kundgørelse, og det kunne f. eks. være Radioavisen i dag kl. 6. Om det ville være klogt er jeg ikke sikker på, og jeg kan sige, at de bemærkninger, hr. Ninn-Hansen kom med, svarer helt til den opfattelse, jeg selv har: jeg tror ikke, det ville være klogt.

Når det i ændringsforslaget siges, at loven har virkning fra den 5. maj, skal jeg sige, at »virkning« normalt har noget at gøre med de økonomiske virkninger. De kunne indtræde fra i dag kl. 9, men selve håndhævelsen efter gundloven må forudsætte, at der er sket en egentlig kundgørelse, og det vil af praktiske grunde ikke kunne lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

**Mølgaard (DR):**

Jeg skal villigt medgive arbejdsministeren, at man hverken kan eller bør tvinge organisationerne til at udlevere dokumenter, som de betragter som interne og ikke vil udlevere, men man kunne godt fra ministeriets side spørge dem, om de var villige til at udlevere sådanne dokumenter, og jeg tror egentlig, at villigheden er betydelig større, hvis man spurgte, end arbejdsministeren måske forestiller sig.

Men bortset fra, at der var nogle eksempler af den art iblandt spørgsmålene, var der også nogle spørgsmål om, hvorvidt regeringen for sig selv overhovedet havde gjort sig konsekvenserne klart, og hvilke planer regeringen overhovedet havde. Heller ikke noget sådant har vi fået nogen svar på i vid udstrækning, og det er egentlig en betænkelig sag, at et flertal i folketinget finder det betryggende som oplysningsgrundlag for at gennemføre et så omfattende indgreb som det, der er tale om.

(Kort bemærkning).

**Tyroll (VS):**

Jeg beklager, at det ikke lykkedes at få arbejdsministeren til at forholde sig til den udtalelse, som hr. Ninn-Hansen kom med heroppefra. Hr. Ninn-Hansen sagde, at der var tale om en ulovlig og en overenskomststridig handling, hvis den enkelte slagteriarbejder ikke mødte op på slagteriet efter vedtagelsen af dette lovforslag. Jeg vil gerne høre, om arbejdsministeren er enig i, at der er tale om såvel ulovlig som overenskomststridig handling, hvis en slagteriarbejder ikke møder op på arbejdspladsen efter vedtagelse af dette lovforslag. Vil det også være tilfældet for det overenskomststridiges vedkommende, hvis forbundet og arbejdsgiverparten har forhandlet sig til en overenskomst? Hvis ikke arbejdsministeren vil besvare det her, vil jeg da gerne have et samrådssvar på det under udvalgsbehandlingen mellem anden og tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Enggaard (V):**

Jeg takker justitsministeren for svaret på spørgsmålet om, hvad man vil gøre i tilfælde