

[Niels Anker Koføed]

rigtige beslutninger på de rigtige tidspunkter. For hvad sker?

Nu kan vi tage dette som eksempel. Det er rigtigt, at regeringen kommer med et forslag, som på en eller anden måde hjælper gartnerbruget igennem denne situation, men situationen for gartnerbruget har jo været sådan det sidste halve år, og først nu kommer lovforslaget. Det bliver vedtaget, forhåbentlig, inden samlingens slutning, og derefter skal det administrativt sættes i kraft. Det vil sige, at man ikke kan få dette forslag til at virke før til efteråret, og det er spørgsmålet, om det kan komme så tidligt i gang, at man kan få gavn af disse foranstaltninger, således at byggeri o.lign. kan være færdigt, inden fyrringssæsonen sætter ind. Men principielt mener jeg, at lovforslaget er rigtigt, fordi det opererer med en statsgarantiordning på den rigtige facon med 80 pct. til staten og 20 pct. til pengeinstitutterne, hvilket er rigtigt, fordi det giver et medansvar.

Spørgsmålet er, om den foreslåede rentetilskudsordning er rigtig, om det er rigtigt at graduere tilskuddet til 7, 5 og 3 pct. Det vil vi se på i udvalget.

Dernæst vil jeg beklage, at man også her opererer med 3-årige perioder. Man må inden for regeringen snart lære at forstå, at man ikke kan operere med 3-årige perioder inden for virksomheder, der er så omsætningslangsomme, som jordbrugserhvervet og gartnerierhvervet er. Disse investeringer kan ikke betales i løbet af 3 år. Derfor vil vi se på det i udvalget og henstille til ministeren at finde en løsning, som opererer med 5 år i stedet for 3 år.

Så har jeg yderligere nogle bemærkninger, som vi kan vende tilbage til i udvalget. Men jeg vil gerne sige om paragraffen om kriteriet for udmålingen: jeg kan ikke se, at det kan være udvalgets eller ministeriets opgave at føre socialpolitik, for det gør man faktisk i § 2, stk. 4, når man i bemærkningerne skriver, hvorledes man skal vurdere det rimelige økonomiske behov. Jeg mener ikke, at et rimeligt økonomisk behov har noget at gøre med spørgsmålet om, hvorvidt man skal have rentetilskud til energibesparende foranstaltninger. Det er et spørgsmål om energibesparende foranstaltninger, ikke et spørgsmål om ens socialindkomst eller lignende.

Jeg skal dog tilsige vores partis velvillige behandling af forslaget. Principperne synes

at være gode nok, men der er detaljer, vi vil se nærmere på i udvalget.

Grove (KF):

Fra konservativ side vil vi se positivt på dette lovforslag. Jeg vil dog gerne her spørge, om ikke det var muligt for landbrugsministeren at gøre det lidt mere tydeligt. Det består af 14 paragraffer, og der er 14 bemyndigelser til landbrugsministeren i det; det må man nok sige er temmelig mange bemyndigelser at lægge i en lov.

Der har været talt om gartnerilån, og jeg vil gerne spørge landbrugsministeren: kommer der noget af det i denne samling?

Halvgaard (FP):

Fremskridtspartiet har fuld forståelse for gartnerierhvervets problemer. Men uanset baggrunden for forslagens fremsættelse er det beklageligt, at der her i Danmark føres en politik, der gør dansk erhvervsliv ukonkurrencedygtigt i forhold til de lande, vi skal konkurrere med.

Endnu mere beklageligt er det, at regeringen stadig tror, at erhvervslivets problemer kan løses gennem tilfældige tilskudsordninger. Sagen er jo den, at hver krone, staten yder i tilskud, skal betales af det samlede erhvervsliv selv i form af højere skatter. Omkostningerne stiger, og staten medvirker herved til at gøre erhvervslivet endnu mere ukonkurrencedygtigt. Først når man fra politisk ansvarlig side vil erkende dette og gennem besparelser i den offentlige sektor sænke skatter og afgifter, vil krisen i erhvervslivet kunne afhjælpes.

Fremskridtspartiet kan ikke støtte det foreliggende forslag, da vi også mener, at det er direkte i strid med EF, idet det er en klar national, dansk støtteordning.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg kunne godt lide at vide, hvorledes fremskridtspartiet vil gøre det danske gartnerierhverv konkurrencedygtigt i forhold til det hollandske gartnerierhverv, som har nogle energipriser, der kunstigt er meget lavere end de danske. Det kan vel kun ske ved hjælp af et tilskud til energiudgifterne, men det er jo nok ikke det, fremskridtspartiet vil.

Lad det være, jeg skal ikke lave storpolitik på dette, bare sige, at vi fra SFs side kan