

[Stavad]

Det foreliggende lovforslag om statsgaranti for lån og rentetilskud til energibesparende foranstaltninger i væksthushusholdninger indeholder, som forslaget titel også antyder, to elementer. For det første er der en lånegarantiramme på 125 mill. kr. til energibesparende foranstaltninger. Konstruktionen er her den . . .

Formanden:

Taleren kan ikke høre, hvad han selv siger, og det er faktisk synd.

Stavad (S):

Konstruktionen er her den samme, som tidligere er benyttet i de såkaldte gældssaneringslån, med en statsgaranti, der omfatter 80 pct. af lånet, og de resterende 20 pct. som pengeinstituttets egen risiko.

For det andet foreslås et rentetilskud de første 3 år af lånets løbetid. Rentetilskuddet ydes med 7 pct. det første år, 5. pct. det andet år og 3 pct. det tredje år. Med den konstruktion aftrappes rentetilskuddet, efterhånden som investeringens virkninger på driftsresultatet slår fuldt ud igennem. Samtidig undgår man det bratte spring fra fuldt rentetilskud til totalt bortfald af tilskuddet. Den her foreslåede konstruktion virker umiddelbart logisk og rigtig.

Baggrunden for det fremsatte forslag er bl. a. en konkurrenceforvridning gennem energipriser, der er holdt kunstigt nede. Først og fremmest Holland, som dansk gartneri konkurrerer med såvel på hjemmemarkedet som på dele af eksportmarkederne, påfører vore gartnere ulige konkurrenceforhold gennem billig energi. Forholdet har da også ført til, at der nu rejses en sag af EF-Kommissionen mod Holland.

Landbrugsministeren har flere gange rejst spørgsmålet i Ministerrådet og er fortsat aktiv på området, men vi må desværre forudse, at der vil gå en rum tid, inden sagen er afgjort. Det er vigtigt, at gartnerierhvervet klarer sig gennem perioden med produktionsapparatet intakt. Vi tror ikke på kortsigtede oliepristilskud, som kun behandler symptomerne, men ikke reparerer noget som helst på årsagerne, nemlig at gartnerierhvervet er så energitungt, at de stærkt stigende energipriser får omkostningerne til at eksplodere, som vi også har set det siden 1979. Samtidig

opnår vi, at der vil blive sparet import af olie. Det betyder en væsentlig nettovalutabesparelse, som vor betalingsbalance har hårdt brug for.

Gartnerierhvervet har tidligere bevist, at det har evnen til at tage problemer op som en udfordring. Gennem omstilling, dygtigt arbejde og fornuftige investeringer er problemer blevet vendt til fremgang og mere produktion. Jeg tror og håber, at det her foreliggende lovforslag kan bidrage til en positiv udvikling med fortsættelse af den merproduktion, som erhvervet her har præsteret. Samtidig er det et bidrag til at vende nogle uheldige tendenser hos visse dele af erhvervet til forringede driftsresultater.

Socialdemokratiet kan tilsige sin støtte til lovforslaget, og vi vil medvirke til en hurtig og positiv udvalgsbehandling.

Niels Anker Kofod (V):

Dette forslag, som er fremsat af regeringen, er en konsekvens af de forhold, som gartneribrugets lever under. Vi kan selvfølgelig beklage, at energipriserne har været medvirkende til, at gartneribrugets er kommet i klemme. For det første må vi være lidt kede af det, for da vi skulle ind i Fællesskaberne, var der nedsat en gartnerikommission, der fandt ud af, at til trods for at gartneriet efter 1972-73 ville komme i international konkurrence, ville der alligevel være udmærkede muligheder for at konkurrere, hvis man foretog en rigtig omlægning af gartneribrugets. Man kan konstatere, at den omlægning, der er sket i gartneribrugets fra 1973 og indtil nu, har været fornuftig og har vist sig at svare til forventningerne. Vi kan bl. a. se, at produktionsværdien af gartneriprodukter nu er over 1 mia kr., og det kan vi hilse med tilfredshed. Dette erhverv er imidlertid ligesom jordbrugserhvervet i øvrigt ramt af kriser forårsaget af energisituationen, ikke alene af energipriserne, men også af den almindelige omkostningspolitik, der er ført herhjemme. Det viser sig jo også, at de investeringer, der skal foretages, ikke kan foretages rentabelt under de renteforhold, vi har i dette land. Så kan man selvfølgelig vælge at sige, at så må vi give tilskud af en eller anden art, men vi er imod, at man giver disse selektive tilskud, fordi politisk kan man nemlig ikke træffe de