

Forhandling

Glistrup (FP):

Der var engang, da fremskridtspartiet var positivt indstillet over for det forslag, vi her behandler, for det er nemlig særdeles sundt i sin oprindelige grundkerne. Den går ud på, at nogle mennesker ikke skal betale skat i år, hvor de ikke har nogen indtægt, og på den anden side kan de heller ikke fradrage nogen udgifter i nogle år, hvor de ingen udgifter har, fordi pengene simpelt hen kører ind over et dem uafhængigt system.

Det er udlejningsejendommens ejere, som får nogle vedligeholdelsesindtægter og -udgifter klaret hen over Grundejernes Investeringsfond, som selvfølgelig er de pågældende mennesker aldeles uvedkommende.

Allerede ved første behandling havde vi vore betænkeligheder, fordi ministeren og skattelovgiverne ganske som sædvanlig havde lavet nogle teknisk udviklede regler, som slørede det hele og gjorde det vældig kompliceret at finde ud af, hvad der i grunden gjaldt på området. Men i de røde hvedebrødsdage med ministeren i februar måned var det således, at han gav tilsagn om, at han ville være med til at forsøge teknisk at simplificere tingene, og det glædede vi os så til at få et samarbejde om i udvalget.

Men ak, det blev langt hårdere tider, for der er ikke gjort den mindste smule fra ministerens side for at opfylde det kvarte tilsagn, han gav ved første behandling om, at man skulle se at få dette teknisk simplificeret; endog et ændringsforslag, som gik ud på snart at understrege og tydeliggøre bestemmelsens hovedsigte, gik ministeren i spidsen for at få forkastet ved anden behandling.

Allerede dermed var fremskridtspartiets positivitet over for ministerens forslag selvfølgelig meget stærkt svækket, men så kom ydermere det – og det er i og for sig det principielle ved denne tredjebehandling – at nogle af ministerens venner kom og bad om på et helt andet område at måtte få skattefrihed for nogle indtægter, som der vitterlig var tale om at de havde. Det var folk fra sanelingsselskaberne, hvori den tidligere boligminister jo sidder, og de ville nu gerne opnå, at deres indtægter blev fritaget for indkomstskat. Det håber skatteministeren rask væk på, idet han siger, at formålet med disse indtægter ikke fuldt ud kan ske fyldest, hvis man

ikke lader være med at indkomstbeskatte dem, men det kan man sige om en hvilken som helst indtægt. Formålet med en folkepensionsydelse vil ikke ske fyldest, hvis man skal betale skat af noget af det, som folkepensionisten får. Formålet med, at man går ned og køber en avis og betaler 3 kr. 50 øre for den, vil ikke ske fyldest, hvis kioskejeren eller bladhuset skal betale indkomstskat af de indtægter, de får, og sådan kan man sige om enhver indtægt i dette land. Formålet med den vil ikke ske fyldest, hvis den ikke er inde under det almindelige indtægtsbegreb. Det er ikke noget som helst specielt for disse forslaget aldeles fremmede indtægter, som ministeren ved sine ændringsforslag har fyldt ind i forslaget.

Men desværre ser det ud til at være en almindelig tendens hos ministeren, at han bliver svag og og eftergivende, når folk kommer og siger: lige vores indtægter skal ikke indkomstbeskattes. Nu er det altså saneringsområdet, om et par uger står vi over for, at herregårdsejernes indtægter heller ikke skal indkomstbeskattes, og sådan nedbryder ministeren efterhånden vort indkomstskattesystem punkt for punkt ved at pille så den ene og så den anden indkomst ud af det mere eller mindre vilkårligt. Det ville selvfølgelig være rart, hvis han kunne få held til totalt at fjerne indkomstgrundlaget på den måde, men det er en aldeles urimelig og teknisk dårlig og uklog måde at forsøge at lave skatterreform på, at tage nogle småindtægter, så det ene og så det andet, ud af indtægtsskattesystemet, og derfor vil fremskridtspartiet ikke være med til en sådan lovgivningsmetode, selvfølgelig specielt ikke, når man begynder med at tage det ud, som vor tids herremænd, vor tids herskerklasse fra socialdemokratiet, sådan specielt inden for deres fagområder er interesseret i indkomstskattefrifidusagtigt at blive befriet for.

Derfor er fremskridtspartiets oprindelige velvilje over for forslaget nu ændret derhen, at vi ved den afstemning, der nu kommer, vil stemme nej til forslaget, som det nu foreligger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget