

[Hans Jørgen Holm]

det skulle blive nødvendigt at fravige forslaget tekst, at der bliver tale om et organ med samme repræsentation for at opnå den samme ensartethed.

Jeg skal afslutningsvis konstatere, at baggrunden for lovforslaget er den kollektive overtrædelse af tjenesteplichterne, der fandt sted den 15. marts 1979. Vi kan ikke lukke øjnene for den slags situationer, hvis tjenestemandssystemet skal bevares. Venstre ønsker fortsat, at vi har tjenestemænd inden for en række funktioner på det offentlige område. Vi er derfor positive over for forslaget, selv om der kan være enkeltheder, vi skal se på i udvalget.

### Grethe Fenger Møller (KF):

Fra konservativ side hilser vi også med tilfredshed, at dette lovforslag nu er fremsat. Vi havde også helst set, at det havde været muligt at fremsætte dette lovforslag, dengang man fremsatte lovforslag nr. L 144, der vedrører en tjenestemandsret inden for det statslige område, men der var dengang visse praktiske vanskeligheder forbundet med det. Vi har nu mulighed for at få de to forslag behandlet nogenlunde samtidig i folketinget, og det finder jeg rigtigt, idet det er vigtigt, at vi både inden for statens område og inden for det kommunale område har ensartede regler på dette område.

Derfor kan vi også være tilfredse med, at dette lovforslag i hovedindholdet svarer til det lovforslag, finansministeren er kommet med til ændring af tjenestemandsløven, og at det heller ikke indeholder en ændret retlig vurdering af de kommunale tjenestemænds pligtforhold og ikke nogen udvidelse af området for retsstridige forhold, men at det, der er tale om, er en ændret procedure.

Vi finder også fra konservativ side – det var derfor, vi i november måned rejste en forespørgsel om dette problem – at det er meget vigtigt, at vi får ensartede regler for ensartede forseelser, at vi nu får et judicielt organ, at vi har en mulighed for at behandle sager, der vedrører grupper af tjenestemænd, og at disse sager bliver behandlet af samme organ.

Jeg kan derfor tilsige, at vi vil være meget positive under det kommende udvalgsarbejde og vil støtte lovforslaget.

### Nymann (FP):

Fremskridtspartiet mener, at det er en god idé med sådan en tjenestemandsret. Som de andre ordførere er vi også interesseret i ensretning med hensyn til sanktioner for forseelser, der sker i de forskellige etater. Derfor mener vi, at det er et fremskridt. Især har vi det i erindring, der skete for et halvt års tid siden, hvor man først dømte en hel masse tjenestemænd, og så fritog man dem. Vi tror, at det på længere sigt vil få en stabiliserende virkning, som både systemet og de tjenestemandsansatte kan være tilfredse med, og derfor er fremskridtspartiet glad for at støtte forslaget.

### Lilli Gyldenkilde (SF):

Dette lovforslag bygger, lige så vel som lovforslag nr. L 144, som vi har liggende i arbejdsmarkedsudvalget, på en dagsorden, der desværre blev vedtaget herinde med et stort flertal af den borgerlige side af salen og socialdemokratiet.

Det handler alt sammen om, at der engang har været en arbejdskonflikt, hvor tjenestemændene var så formastelige at gå hjem i 2–3 timer, og af den grund skal man nu have lavet en hel masse regelsæt, for det må de sandelig ikke. Jeg synes, at det er panikagtigt. Det gav jeg udtryk for allerede ved første behandling af lovforslag nr. L 144, og det samme vil jeg give udtryk for ved behandlingen af dette lovforslag.

Hvis der virkelig var mening i galskaben, nemlig den, at man ville skabe ensartede regler på arbejdsmarkedet, så skulle man ikke lade sig nøje med at skabe ensartede regler for tjenestemænd, så skulle man lave ensartede regler, som gælder alle, der arbejder i dette samfund. Vi ved, at det private arbejdsmarked og for den sags skyld også de overenskomstansatte inden for det offentlige har regler, hvorefter de kan holde faglige møder i arbejdstiden uden at blive slæbt for nogen arbejdsret. Det var det, man skulle have gjort, hvis man ville det, man påberåber sig, nemlig at skabe ensartede regler. Dette er kun at skabe ensartede dårlige regler for alle tjenestemænd inden for stat, amter og kommuner.

Jeg har bemærket mig, at både med hensyn til dette forslag og det omtalte lovforslag, nr. L 144, som ligger i arbejdsmarkedsudval-