

[Tyroll]

dom som henhørende under arbejdsskade- for- sikringsloven?»

#### Begrundelse

I sit svar på spørgsmål nr. 1028 af 16. juli 1980 udtaler ministeren bl. a.: »Såfremt det i et anmeldt tilfælde konstateres, at skadelidte har pådraget sig forringet livskvalitet, sygdomme med særlig ondartet forløb eller en eventuel kræftlidelse, der skyldes udsættelse for radioaktiv bestråling, vil disse lidelser kunne henføres under arbejdsskade- for- sikringsloven.«

Svend Ørnbo har under sit arbejde i henhold til beregninger fra retslægerrådet og oplysninger fra folketingets ombudsmand været udsat for skadevoldende radioaktiv bestråling af betydelige størrelser på grund af manglende installationer af de lovbestemte sikkerhedsforanstaltninger. Alene fra isotopet Au 198 er det 178,2 røntgen (36 gange den tilladte dosis) og endnu mere fra isotopet P 32.

Svend Ørnbo er i dag invalidepensionist, og da alle sygdomme i henhold til ministerens svar på spørgsmål nr. 1028 får et mere ondartet forløb efter udsættelsen for skadevoldende radioaktiv bestråling, skal hans sygdom jo henføres under arbejdsskade- for- sikringsloven.

*Besvarelse (21/4 81):*

**Socialministeren** (Ritt Bjerregaard):

Sikringsstyrelsen har oplyst, at styrelsen ved brev af 29. juli 1976 fra Svend Ørnbo modtog anmeldelse af lidelser, som han mente at have pådraget sig ved skadelig radioaktiv bestråling under ansættelse på Finsen- instituttet og Radiumstationen i tiden 1957-1969.

Sikringsstyrelsen afviste tilfældet den 29. august 1977 som ikke henhørende under ulykkesforsikringsloven med den begrundelse, at selv om Svend Ørnbo under sit arbejde måtte have været udsat for en mindre stråle- dosis, måtte styrelsen anse det for overvejen- de sandsynligt, at lidelserne skyldtes andre forhold end de erhvervsmæssige.

Denne afgørelse indankede Svend Ørnbo for den sociale ankestyrelse, der den 29. august 1978 tiltrådte sikringsstyrelsens afgørelse. Svend Ørnbo rettede herefter henvendelse

til folketingets ombudsmand, der, efter at han havde indhentet en udtalelse fra retslæ- gerrådet, den 2. april 1979 meddelte, at han ikke fandt grundlag for at foretage sig yderli- gere.

Den 20. september 1980 anmodede Svend Ørnbo styrelsen om at genoptage sagen og forelægge den for udvalget vedrørende er- hvervssygdomme.

Sagen blev efter indhentelse af yderligere oplysninger behandlet i udvalgets møde den 3. marts 1981.

Udvalget fandt ikke grundlag for at ændre styrelsens tidligere afgørelse, idet udvalget er af den opfattelse, at Svend Ørnbos sygdom ikke kan sættes i forbindelse med radioaktiv bestråling.

Sikringsstyrelsen har herefter ved brev af 10. april 1981 meddelt Svend Ørnbo, at sty- relsen ikke finder grundlag for at ændre sin tidligere afgørelse om, at lidelsen ikke har kunnet anerkendes som henhørende under arbejdsskade- for- sikringsloven.

Sikringsstyrelsens afgørelse kan påklages til den sociale ankestyrelse. Socialministeriet har ikke mulighed for at ændre sikringssty- relsens afgørelse.

#### Spm. nr. 890

Til *industriministeren* (7/4 81) af:

**Rahbæk Møller** (SF):

»Er det rigtigt, at Stålvalseværkets vanske- ligheder bl. a. skyldes mangel på dansk skrot som følge af eksport af skrot, og har ministe- ren i givet fald mulighed for at gribe ind over for eksporten?«

*Besvarelse (21/4 81):*

**Industriministeren** (Erling Jensen):

De vanskeligheder, Det Danske Stålvalse- værk A/S er ude for, er fælles for hele den vesteuropæiske stålindustri og har sin årsag i det sammenbrud på stålmarkedet, der indtraf i eftersommeren 1980 i forbindelse med den betydelige overkapacitet på stålområdet. Føl- gerne var fald i stålpriserne og efterspørgslen efter stål samtidig med, at industriens om- kostninger, ikke mindst på energiområdet, var fortsat stigende. Den vesteuropæiske stål- industri har derfor måttet registrere meget store tab i 1980, og det gælder også Det Danske Stålvalseværk. Situationen var så