

[Wilhelm]

lingsforslag. Vi oplever til gengæld, at Amtsrådsforeningens formand siger direkte urigtige ting om den side af sagen i massemedierne. På den baggrund og på baggrund af, at ministeren her indrømmer, at sundhedsstyrelsen overhovedet ikke har været hørt om disse konsekvenser, synes jeg, det ikke var mere end rimeligt, at ministeren i det mindste gik ind i en diskussion af denne problematik.

Ministeren nævnte før, at der står, at dagtjenesten normalt ligger fra kl. 8 til kl. 16. Det er korrekt, men der står også, at den kan placeres når som helst fra kl. 6 til kl. 18 på ugens 7 dage, og, hr. minister, det, der er væsentligt, er, at der ingen garanti er for, at de 20 timer, altså halvdelen af tiden, kommer til at ligge et eller andet sted mellem kl. 8 og kl. 16; nu skal det bare være mellem kl. 6 og kl. 18, og de kan altså principielt komme til at ligge helt uden for den tid, hvor afdelingens planlagte, normale, superviserede og undervisnings- og uddannelsesgivende funktioner finder sted.

Med hensyn til ansættelsesforholdet siger ministeren, at det kun er en smidiggørelse. Ja men det er her, hr. Per Kaalund påstår, at der overhovedet ikke er sket nogen ændring. I den gældende overenskomst står, at man er ansat på afdelingen, man tilrettelægger arbejdet efter afdelingens behov og afdelingsarbejdet er begrænset til afdelingens virkeområde. Nu skal det hedde, at man er forpligtet til at udføre lægearbejde inden for afdelingens/sygehusets/institutionens virkeområde, og der står, at arbejdet tilrettelægges under iagttagelse af afdelingens/sygehusets/institutionens behov. Det er altså ikke rigtigt at sige, at formuleringerne er de samme, og jeg går ud fra, hr. minister, at når man kommer med sådan nogle formuleringer nu, må det have en årsag, ellers kunne man da have gentaget de gamle formuleringer. Der må ligge et reelt ønske om at ændre tilstanden, når man kommer med disse formuleringer, og så er det ikke for meget, at man spørger ministeren: hvilke uddannelsesmæssige konsekvenser har dette? Og har man spurgt sundhedsstyrelsen, som er ansvarlig på dette område? Det har man altså ikke.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg vil gerne sige til hr. Wilhelm, at jeg brugte udtrykket smidiggørelse om placering

gen af arbejdstiden og ikke om andre dele af mæglingsforslaget.

Så vil jeg gerne derudover sige, at hr. Wilhelm synes at gå ud fra for det første, at Amtsrådsforeningen ikke har overvejet disse konsekvenser, som hr. Wilhelm er så optaget af. Det har Amtsrådsforeningen naturligvis gjort. Amtsrådsforeningen er jo ansvarlig for sygehusvæsenet i Danmark og også ansvarlig eller medansvarlig for den kliniske uddannelse af de yngre læger. Amtsrådsforeningen har naturligvis også overvejet den side af sagen.

Hr. Wilhelm synes derudover at gå ud fra, at amtsrådene, hvis mæglingsforslaget bliver vedtaget, vil handle uforstandigt og ufornuftigt i uddannelsesmæssig henseende. Det ser jeg ingen grund til at tro at Amtsrådsforeningens medlemmer vil gøre. Jeg ser slet ingen grund til at tro, at sundhedsstyrelsen og de særlige faglige udvalg, der beskæftiger sig med disse ting, vil tillade en slækelse af kravene til uddannelserne.

Wilhelm (VS):

Så vil jeg gerne til sidst have ministerens eget bud på, hvordan man skal undgå at slække på kravene, for der er, som jeg har påvist i min begrundelse for spørgsmålene, så vidt jeg kan se, kun to muligheder. Vi har fået konstateret, at dagtjenestebegrebet er udvidet sådan, at lægerne i princippet kan risikere næsten ikke at være på afdelingen, medens overlægen er der og supervisionen foregår, og vi har konstateret, at ansættelsesbegrebet er udvidet sådan, at man – jeg indrømmer, at det nok bliver en relativt lille del af ansættelsestiden – kan blive sat over på andre afdelinger og der kommer til at mangle noget i forhold til de gamle uddannelseskrav.

Det er ikke Amtsrådsforeningen, der er ansvarlig for dette. Den er kun med til at lave det rent praktiske. Det er sundhedsstyrelsen, der er ansvarlig. Ministeren er øverste ansvarlige for sundhedsstyrelsen og dermed for yngre lægers videreuddannelse. Hvad er ministerens bud på det her? Skal vi forlænge kravene om ansættelsernes varighed for en ørelæge, for en børnelæge osv. på de respektive afdelinger, for at det kan kompensere for den udtynding, der ellers sker af uddannelsen på grund af det her, eller skal vi opretholde den nuværende ansættelsesvarighed