

[Ministeren for kulturelle anliggender]

gen myndighed, og regnskaberne skal tilsyneladende heller ikke revideres af rigsrevisionen. Licensfastsættelsen bliver radiatorådet afgørelse alene. I disse økonomiske forhold skal radiatorådet alene være ansvarligt over for lyttere og seere. Her er det min opfattelse, at de henimod 2 mill. licensbetalende husstande må have et rimeligt krav på, at nogen har indseende med Danmarks Radios virksomhed på deres vegne, at virksomheden som andre offentlige foretagender altså er underlagt en samfundsmæssig kontrol.

Endnu et forhold skal jeg omtale. I lovforslaget mangler der nogle vigtige bestemmelser om, hvad fællesantenneanlæg må benyttes til. I radioloven af 1973 er dette et lovgivningsanliggende. I øvrigt er det en fejl, når retsforbundet nævner i bemærkningerne, at Danmarks Radio har monopol på radiospredning ved hjælp af fællesantenneanlæg og andre kabelanlæg. Danmarks Radio har kun en ret til at bruge kabelforbindelser, ikke nogen eneret, og mig bekendt er det i øvrigt en ret, Danmarks Radio ikke benytter.

Sammenfattende vil jeg sige, at de svagheder, der består i, at retsforbundet knytter valget af radiatorådsmedlemmer til licensbetalingen, også fuldt ud er til stede i dette forslag, og da det er et meget væsentligt punkt i forslaget, kan jeg ikke give det min tilslutning, men må afvise det.

Søren Hansen (S):

Socialdemokratiet har ikke skiftet holdning i denne sag. Det har retsforbundet tilsyneladende heller ikke. Derfor genfremsætter retsforbundet sit forslag, og derfor gentager vi vores afvisning af forslaget. Jeg kan tilslutte mig ministerens bemærkninger og den holdning til forslaget, som lå deri.

Det er rigtigt, og det er et fornuftigt synspunkt, at lytterne skal have indflydelse. Det har lytterorganisationerne imidlertid allerede, de har jo dog en ganske væsentlig indflydelse i det nuværende radiatoråd. Det er vi enige i som noget rigtigt og fornuftigt, men det er altså et krav, som allerede er opfyldt.

Forslagets formål er tilsyneladende at komme politiseringen i radiatorådet til livs. Det skal opnås ved flere metoder, bl. a. ved at formene medlemmer af folketinget adgang til at stille op til radiatorådet. Vi skal altså gøre til en slags andenrangs borgere, der ikke

har mulighed for, hvad forslaget giver alle andre borgere, at opnå valg til radiatorådet.

Dertil kommer, at jeg i det mindste kender ganske mange mennesker, for ikke at sige mange, uden for denne sal, som er mindst lige så dygtige til at politisere som folk i denne sal. De må altså gerne opstilles, de må gerne vælges. De må – så vidt jeg kan se af forslaget – også gerne være loyale over for den gruppe eller det parti, de repræsenterer. Et af argumenterne for, at medlemmer af folketinget ikke må stille op, er jo, at de ikke må være loyale eller bundet af deres folketingsgruppe, men de øvrige politikere og politiserende, de øvrige, der repræsenterer grupper eller partier, hvad det nu kan være, må altså gerne være loyale. Jeg kan ikke rigtig forstå, hvordan man skulle kunne hindre folk i at være loyale eller bundet af den gruppe, de repræsenterer. Det siger forslaget heller ikke noget om, og dermed er forslaget, så vidt jeg kan vurdere det, et slag i luften.

Forslaget vil derimod give grupperinger af forskellige slags alle tiders chance for at opnå den indflydelse, som vi igennem de sidste måneder har oplevet at ganske mange grupperinger har prøvet at opnå, på radioen og radioens programmer og udsendelser. Vi har oplevet hele frimurerdebatten, og vi har oplevet andre former for pression mod det, der foregår i radioen. Her har vi altså et forslag, der vil give disse grupper mulighed for at opstille og få indflydelse direkte i radiatorådet, også de grupper, som mener, at Danmarks Radio skal reklamefinansieres. Det trækker jeg frem, fordi der meget sandsynligt ville være grupper bag et sådant synspunkt, også økonomisk stærke grupper, som altså ikke bare ville kunne ytre sig i den almindelige debat i radio, fjernsyn og i aviser m.v., men som efter dette forslag kunne få direkte indflydelse i radiatorådet. Også af den grund vil jeg meget gerne advare mod det forslag, der ligger her.

Dertil kommer, som ministeren var inde på det, en overordentlig stor tvivl om den meget uforståelige eller vanskeligt forståelige valgmetode, forslaget omtaler.

Som sagt har socialdemokratiet ikke skiftet holdning. Vi afviser forslaget og kan ikke medvirke til dets gennemførelse.

Øllgaard (V):