

**[Gammelgaard]**

te forslag for at have nogen som helst mulighed for at forstå det, og jeg tror, ministerens forslag vil give anledning til så store besværligheder hos ligningsmyndigheder og hos landmænd, at man er i akkurat samme situation som nu, hvor reglerne er umulige at administrere, og hvor de administreres uretfærdigt, forskelligt fra landsdel til landsdel.

Så sagde ministeren, at man kunne ikke gøre mere, end der statsfinansielt er mulighed for, men tilføjede noget i retning af: »når man fører forligspartiernes politik«. Det er de kendsgerninger, vi her står med. Ministeren siger, at der ikke er tale om nogen form for statsfinansiell ansvarlighed blandt de partier, som har stillet det vidtgående ændringsforslag, vi om lidt skal stemme om. Men hvis ministeren fastholder den tankegang, får vi aldrig nogen sinde i dette land den skattelettelse, som er nødvendig, den begrænsning af de offentlige budgetter, som er nødvendig for, at vi kan få sat gang i beskæftigelsen og få klaret vore betalingsbalanceproblemer igennem en forøgelse af investeringer og produktion i det private erhvervsliv.

Vort forslag vil indiskutabelt betyde, at der igen bliver sat gang i investeringerne i landbruget til gavn for alle i det danske samfund. Ministerens holdning betyder, at vi aldrig kommer ud af den suppedas, som landet økonomisk set nu befinder sig i.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Jeg har bedt om ordet, fordi jeg synes, at hr. Gammelgaard undlod at give det rigtige svar til ministeren for skatter og afgifter. Ministeren for skatter og afgifter klandrede hr. Gammelgaard, fordi det ændringsforslag, som er stillet af fremskridtspartiet, det konservative folkeparti og retsforbundet, statsfinansielt ikke kunne hænge sammen, at det altså var for dyrt. Jeg må konstatere, at hr. Anders Poulsen står heroppe og påstår, at det, venstre vil, som er det stik modsatte af det, vi vil, er langt mere økonomisk fordelagtigt for landmændene. Det hænger altså ikke sammen med det, skatteministeren påstår, nemlig at det, fremskridtspartiet sammen med det konservative folkeparti og retsforbundet foreslår, ikke kan holde statsfinansielt. Det hænger ikke sammen. De ting må stå

helt klart. Altså: hr. Anders Poulsen og skatteministeren modsiger hinanden groft. Det illustrerer, hvor lidt sammenhæng der er i det, skatteministeren vil sammen med venstre.

**Aase Olesen (RV):**

Når man lytter til den debat, der har været ført her, må man få det indtryk, at det, man var ude på, var at genere landbruget. Det er derfor væsentligt at slå fast her og nu, at det faktisk drejer sig om et forslag, som er til fordel for landbruget. Det er, som om det er ved at forsvinde fuldstændig ud i den blå luft.

Det andet, jeg har lyst til at sige, angår den meget udviklede diskussion om ændringsforslag nr. 1. Jeg synes, den er så udviklet, at jeg tror, de fleste medlemmer for længst er stået af. Jeg vil derfor minde om, hvad der egentlig står i ændringsforslag nr. 1, som er stillet af fremskridtspartiet, det konservative folkeparti og retsforbundet:

»Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst og formue behandles husdyrbesætninger som driftsmidler.«

Ja men den enkleste argumentation mod det forslag er vel, at forslagsstillerne overhovedet ikke tager hensyn til, at husdyrbesætninger formerer sig, hvad driftsmidler som bekendt ikke gør. (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

**Flygaard (DR):**

Jeg synes nok, at ordføreren for det radikale venstre stiller tingene en lille smule på hovedet, for hvis der er et af ændringsforslagene, der er meget enkelt og umiddelbart at gå til og administrere, er det ændringsforslag nr. 1. Det forslag, der er kommet fra regeringens side, og som er støttet af forligspartierne, er for at sige det mildt væsentlig vanskeligere at administrere.

Fru Aase Olesen har selvfølgelig ret i, at der kommer noget besætning til efterhånden, men hvis man følger et rent driftsøkonomisk princip, vil det jo komme til beskatning, den dag salg finder sted. Det giver ikke anledning til særlig store problemer. Vi har ikke benægtet, at køer, heste eller svin kan formere sig. Det er sådan set bare et spørgsmål om, hvornår man rent praktisk beskatningsmæssigt skal tage det til indtægt. Har man en