

[Glistrup]

rende. Jeg vil bare oplyse, at fra fremskridts-partiets side vil der i tillægsbetænkningen være ikke mindre end to forskellige modeller, som man kan vælge imellem, hvor man inden for den givne beløbsramme kan få § 8 forenklet ganske betydeligt. Vi har jo ikke kunnet komme med det, så længe vi ikke ved, hvordan det går med vores principielle ændringsforslag, men hvis det falder, kommer det frem.

Jeg vil samtidig advare både fru Aase Olesen og hr. Arne Bjerregaard imod at hoppe på de svar, man får, hvis man sender det over i ministeriet for at få en beregning. Man må ikke tro, at skatteministeriets beregninger skulle være bedre end socialministeriets eller arbejdsministeriets. Vi ved jo alle sammen, at når det er noget andet end lige præcis den måde, ministeren har udformet det på, så vil han altid kunne udslynge: det koster milliarder af kroner, eller hvad man nu kan få af svar.

Tænk altså selv over de to modeller, der kommer! Så kan vi, hvis de to partier er frit stillet til at finde en fornuftig ordning, i hvert tilfælde få klaret § 8-problemet, og det er i hvert fald altid noget.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Ja, vi må jo vente og se ændringsforslagene fra fremskridtspartiet.

Hr. Anders Poulsen påstod, at hvis venstre ikke var løbet af pladsen i 1979, var dette lovforslag kommet til at se ganske anderledes ud. Jeg må få den opfattelse, at der ligger nogle udkast til, hvorledes det skulle være, for ellers kunne hr. Anders Poulsen jo ikke vide det. Jeg vil da meget gerne, om vi kunne få tilstillet det udarbejdede papir fra SV-regeringens tid.

Formanden:

Fru Aase Olesen får ordet for en kort bemærkning, og så må vi snart gå fra stambesætningen til ordførerne igen.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg skal blot sige til hr. Glistrup, at han ikke skal forvente, at det radikale venstre stemmer for ændringsforslag, hvis konse-

kvenser vi ikke har fået gennemregnet, og vi har ikke andre steder at sende dem hen end til centraladministrationen. Det er de vilkår, vi lever under herinde, og det er nonsens at tale om andet.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det bliver bare et generelt jubelråb over fru Aase Olesens udtalelse. Hvis det radikale venstre ophører med at stemme for forslag, som man ikke har fået behørigt gennemregnet, så bliver vi da fri for alle disse fortvivlede forlig, der gennemføres herinde. Tak til de radikale!

Flygaard (DR):

Når retsforbundet sammen med fremskridtspartiet og det konservative folkeparti har stillet et par ændringsforslag, skal det først og fremmest ses på baggrund af, at disse ændringsforslag i høj grad er med til at skabe en administrativ forenkling. Fra mange års arbejde i statens ligningsdirektorat og ude i et amtsligningsinspektorat har jeg erfaret, med hvilken grad af usikkerhed man har foretaget de pågældende opgørelser. Den af os foreslåede ordning er uhyre enkel at administrere. Man tilsigter for så vidt et meget langt stykke af vejen med alle forslag at nå frem til en administrativ forenkling, men de andre forslag bygger på en kortere eller længere overgangsperiode, og det synes vi som sagt i høj grad er u hensigtsmæssigt.

Ministeren siger i sin skriftlige fremsættelse om lovforslaget, at de konjunkturbestemte ændringer i værdien holdes uden for indkomstopgørelsen ligesom efter gældende praksis. Det gælder ikke for det ændringsforslag, som retsforbundet er medforlagsstiller til, så det vil i hvert fald ud fra et statsfinansielt synspunkt trække i den anden retning.

Når man vil have et mere forenklet system, kan man også se en lille smule på, hvor meget det rent skattemæssigt kommer til at koste. Her trækker det vel i en positiv statsfinansiell retning, hvis man gennemfører ændringen på nuværende tidspunkt, hvor en række af landbrugsbedrifterne har forholdsvis beskedne indkomster, måske i nogle tilfælde negative indkomster. De statsfinansielle konsekvenser bliver derfor ikke af den