

[Anders Poulsen]

afstemning her i dag, tager kun hensyn til de besættningsejere, der har fået henstand. Det er næppe rigtigt at foretage denne forskelsbehandling.

Jeg skal anbefale, at man stemmer for venstres ændringsforslag, så vi undgår den helt urimelige overgangsperiode i ministerens lovforslag. Jeg vil henstille til regeringen og til de partier, der vil stemme for ministerens forslag, at man imellem anden og tredje behandling meget nøje overvejer, om ikke det, jeg her har sagt om provenubetragtningerne, kan bevirke, at vi sammen kan komme frem til en afkortning af overgangsperioden, så vi kommer ned i størrelsesordenen 2-3 år.

Med hensyn til det ændringsforslag, der er stillet af hr. Glistrup, altså ændringsforslag nr. 1, vil jeg sige, at dette ændringsforslag er helt naturstridigt, det er kunstigt. Ja, jeg vil endda sige, det er direkte skadeligt for mange besættningsejere. Det er naturstridigt, at de sortbrogede malkekøer skal henføres til skattemæssig afskrivning sammen med mejetærskeren. Men det er altså også skadeligt for mange besættningsejere. Lad mig nævne et eksempel: hvis vi har en malkekvægsbesætning, f. eks. bestående af 50 malkekøer og tilsvarende opdræt, og tilvæksten i denne malkebesætning sker alene ved eget opdræt – der sker ikke noget tilkøb – så går det af hr. Glistrup fremsatte ændringsforslag ud på, at udsættere fra denne besætning skal fragå saldo-værdien. Der skal intet tilgå saldoen. Det er ganske almindeligt i en sådan besætning med en udsætterprocent i størrelsesordenen mellem 30 og 40. Dette ændringsforslag vil indebære, at værdien af denne besætning efter 3-4 år er 0 kr. En sådan besættings værdi i den størrelsesorden, jeg her har nævnt, vil i dag ligge på omkring ½ mill. kr. Denne værdi vil være nedslidt på 3-4 år. Hvis vi tænker os, at besættningsejeren i det femte eller det sjette år sælger denne besætning, indtræder der en ganske voldsom, uhyggelig stor beskatning i salgsåret. Det er ødelæggende for rytmen i mange af disse besætninger.

Det allerværste ved det af hr. Glistrup stillede ændringsforslag er i virkeligheden, at ændringsforslaget overfører stambesætninger fra den lovgivningsmæssige placering, de nu har som en anlægsformue, hvor bevægelserne på grund af konjunkturer er fri for indkomstbeskatning, til indkomstområdet. Med

en pengeværdiforringelse blot i størrelsesordenen 8 pct. pr. år vil det for den besætning, jeg har nævnt her, sige, at der er en skattefri konjunkturgevinst efter de nuværende regler i størrelsesordenen 30.000-35.000 kr. Disse 30.000-35.000 kr. vil hr. Glistrup med sit ændringsforslag nu pludselig gøre skattepligtige uden i øvrigt at nævne i sine bemærkninger til ændringsforslaget, at der sker denne principielle ændring fra anlægsformuesfæren til indkomstsfæren for stambesætningerne.

Jeg ved ikke, hvordan man ude hos besættningsejere vil vurdere et ændringsforslag af denne art, men jeg er faktisk ikke i tvivl om, at man meget vel kan indse, at det er direkte skadeligt, det er til stor gene.

Man kommer ind i nogle mærkværdige konstruktioner, når man holder besættings-salget ude fra indkomstbeskatningen. Det vil nemlig meget ofte medføre, at der opstår et skattemæssigt underskud i de første år i disse bedrifter, et underskud, som indebærer, at man skal bevæge sig ind i ligningslovens § 15, fremførsel af underskud, og som ligeledes indebærer, at man i salgsåret kommer ind i en helt urimelig beskatningsmæssig situation.

Til sidst vil jeg igen pege på, at den nuværende skattefri konjunkturgevinst uden kommentarer fra forslagsstillerne til dette ændringsforslag bliver gjort skattepligtig.

Gammelgaard (KF):

Ministeren for skatter og afgifter har to hovedformål med sit forslag til lov om den skattemæssige behandling af husdyrbesætninger. Det ene skulle være erhvervsfremme, altså en støtte til det betrængte landbrug. Det andet er et ønske om en administrativ forenkling på dette område, hvor såvel landmænd som ligningsmyndigheder er ladt fuldstændig i stikken. Det er ganske uoverskueligt, hvad der foregår skatteadministrativt på dette område, og meget forskelligt fra landsdel til landsdel.

Men ministeren opnår i realiteten intet af disse formål med sit lovforslag. Det erhvervsfremmende er uhyre svært at få øje på, og hvad angår det forenklerende, må jeg sige, at ministerens forslag omfatter 3 meget indviklede formulerede lovttekstsider plus 16-17 sider bemærkninger, som er nødvendige for at forklare, hvad det er, man skriver i lovtteksten. Jeg røber ikke nogen hemmelighed ved at